

**FACULTAD LATINOAMERICANA  
DE CIENCIAS SOCIALES**

**FLACSO – ECUADOR**

**PROGRAMA DE POLÍTICAS  
PÚBLICAS Y GESTIÓN**

**TESIS FINANCIADA POR EL FONDO DE SOLIDARIDAD**

**“FACTORES QUE INTERVIENEN EN LA DECISIÓN DE LOS  
INDÍGENAS AL ELEGIR LA EDUCACIÓN DE SUS HIJOS, EN LAS  
COMUNIDADES: TOPO GRANDE Y PIAVA SAN PEDRO, DEL  
CANTÓN COTACACHI, PROVINCIA DE IMBABURA”**

**AUTOR DE TESIS:** Dr. César Alfredo Laso Bonilla

**DIRECTORA DE TESIS:** Econ. Alizon Vásquez R.

**MARZO 2004**

**QUITO – ECUADOR**

## INDICE GENERAL

<b>Introducción.....</b>	<b>7</b>
 <b>Capítulo I</b>	
<b>Marco referencial.....</b>	<b>9</b>
Experiencia de educación bilingüe.....	10
Contexto de la investigación.....	11
Problema de investigación.....	12
Metodología.....	14
 <b>Capítulo II</b>	
<b>Estado del Arte.....</b>	<b>16</b>
<b>Teoría de las decisiones.....</b>	<b>17</b>
Enfoque de las decisiones.....	18
Los valores y las emociones en la toma de decisiones.....	19
El entorno y su incidencia en la toma de decisiones. ....	21
Fallos en las decisiones.....	22
<b>Elección racional.....</b>	<b>23</b>
Condiciones para la elección racional.....	24
Críticas a la elección racional.....	27
<b>Decisiones y Educación.....</b>	<b>30</b>
Criterios de enrolamiento a la educación.....	30
Aspectos inherentes a la institución educativa.....	32
Aspectos extraescolares.....	33
<b>Educación y capital humano.....</b>	<b>34</b>
Calidad de la educación.....	36

Medición de la calidad.....	39
Instrumento de evaluación.....	40

### Capítulo III

<b>Contexto de la educación bilingüe.....</b>	<b>42</b>
La Educación Bilingüe en el Ecuador.....	43
Análisis de la educación en el área rural.....	43
Experiencias previas al nacimiento de la educación bilingüe.....	46
Política lingüística desarrollada en el país.....	48
Principales innovaciones propuestas en el MOSEIB.....	48
Rol de las organizaciones indígenas frente a la EBI.....	50
Reacciones frente a la EBI.....	52
<b>Primera década de educación bilingüe en el Ecuador.....</b>	<b>53</b>
Contexto institucional de la educación intercultural bilingüe.....	53
Indicadores de avance de la educación bilingüe en el Ecuador.....	55
<b>Estrategias de afianzamiento de la educación bilingüe.....</b>	<b>57</b>
Calidad de la educación desde la perspectiva de la DINEIB.....	57
Monitoreo de la calidad de la EBI.....	58
Los Círculos de Reflexión Pedagógica.....	60
Instrumentos que requiere la estrategia.....	60
Medición de logros de aprendizaje en la EBI.....	61

### Capítulo IV

<b>Estudio de caso.....</b>	<b>62</b>
Ámbito de la investigación.....	63
Comunidades participantes.....	64
Descripción del modelo econométrico.....	66
Definiciones de las variables para el modelo.....	68
Especificación empírica.....	70
Metodología econométrica.....	72

## Capítulo V

<b>PRESENTACION DE RESULTADOS.....</b>	<b>75</b>
Definiciones de las variables para el modelo.....	76
<b>Resultados de la metodología cuantitativa.....</b>	<b>76</b>
Variables del modelo econométrico.....	76
Resultados de las especificaciones.....	76
Primera y segunda especificación.....	76
Interpretación de los parámetros del modelo.....	77
Características de los padres.....	77
Características de los hogares.....	77
Oferta educativa.....	78
Ingreso del hogar.....	78
Costo directo de educación.....	78
Preferencias de los padres en la elección de la educación de sus hijos.....	78
<b>Resultados de la metodología cualitativa.....</b>	<b>79</b>
Conocimiento y posición frente al MOSEIB.....	79
Materiales que se utiliza en el aula.....	81
Falencias de la educación intercultural bilingüe.....	82
Preferencias en educación.....	83
Rendimiento en la educación intercultural bilingüe.....	85
Organización estudiantil en las escuelas hispanas de la ciudad.....	87
<b>Conclusiones.....</b>	<b>90</b>
<b>Recomendaciones.....</b>	<b>95</b>
<b>Anexos.....</b>	<b>97</b>
<b>Bibliografía.....</b>	<b>105</b>

### 5.3. CONCLUSIONES

1. Todo ser humano está permanentemente tomando decisiones. Según la teoría, se basan en el conocimiento, la experiencia y un sistema de valoraciones, actitudes y emociones, que a su vez es coherente con un modelo de pensamiento. Casi siempre los individuos hacen uso de la información disponible y optan por aquella alternativa que le proporciona los mejores resultados en función de sus creencias y necesidades.
2. Autores como Curzio (1998) sostienen que la racionalidad de la decisión bajo ciertas condiciones se vuelve relativa. En estos casos, las decisiones pueden parecer irracionales porque los individuos tienen que elegir influenciados por el contexto. Muchas decisiones buscan un interés afectivo, (cultural) sin que por ello deje de ser racional. Por ejemplo, en sectores con limitaciones económicas, de oferta de trabajo y consecuentemente con bajos niveles de escolaridad, es difícil convencer a las familias de la importancia de la educación.
3. En el ámbito de la educación, la principal restricción para decidir bien es la incapacidad de acceder a una información pertinente sobre la organización y el contexto escolar. Efectivamente, familias con mayores ingresos tienen mejor información y eligen la educación privada, mientras que las familias pobres tienen que conformarse eligiendo la educación pública aunque parezca una decisión irracional.
4. De los resultados obtenidos en las especificaciones del modelo, se llega a determinar que las decisiones sobre el tipo de educación para los hijos en el sector indígena no está relacionada con la educación o la ocupación de los padres, tampoco con el idioma, el tamaño de la familia ni las condiciones generales de vida. El ingreso del hogar tampoco incide en el resultado global. En general ninguna característica observable del hogar estaría condicionando la decisión del tipo de educación.

5. La variable, características de la oferta educativa, si tiene impacto en la decisión. El coeficiente del segundo modelo (que no incluye criterios subjetivos de los padres) que indica la relación alumno-profesor (en la segunda especificación) es negativa, lo que implica que un menor número de profesores por estudiante es una razón para que los padres prefieran matricular a sus hijos en la escuela hispana, lo que a su vez es coherente con investigaciones relacionadas a otros contextos.
6. La apreciación general de los padres de familia es que la calidad de la educación hispana supera a la educación bilingüe. La literatura señala que el bajo rendimiento y / o el fracaso escolar es en gran medida producto de diferencias culturales entre las formas de aprender y de comunicar que se privilegian en el hogar de los niños y en la escuela.
7. Un hallazgo interesante tiene que ver con los rendimientos alcanzados por los estudiantes. En general, los estudiantes de las instituciones educativas de la ciudad con menor población estudiantil proveniente de las comunidades presentan mejores resultados tanto en Lenguaje como en Matemáticas. La percepción de que la educación en la ciudad es mejor presenta serias dudas, ya que en circunstancias socio-culturales y económicas similares, el rendimiento es superior en las instituciones educativas de la jurisdicción bilingüe, especialmente en el área de Matemáticas. Ver anexos 1, 4 y 5
8. La decisión de enviar a los hijos a la escuela hispana no está dada por el interés de que los niños pierdan su idioma original (kichwa). Por el contrario, hay interés de que los niños mejoren el castellano a través de la interrelación con los niños mestizos y no tengan problemas cuando ingresen a la secundaria. Los padres manifiestan la necesidad de que la escuela hispana de la ciudad disponga de docentes bilingües en el primer nivel a fin de compensar la deficiencia del castellano que presentan los niños indígenas.
9. Las variables de ingreso y costos directos de la educación tienen una relación inversa. Los padres con mayores ingresos prefieren la escuela bilingüe. Así mismo,

los costos tienen un efecto negativo en la matrícula, es decir, a mayor costo en la educación bilingüe, los padres prefieren la educación hispana.

10. La decisión de elegir la educación bilingüe se basa en aspectos como: cercanía a la casa, falta de dinero y menores niveles de exigencia principalmente a los padres. En el primer caso, permite al padre de familia vigilar de cerca las acciones del docente en el CEC. En el segundo caso, tal como describe la literatura, los hijos de padres pobres tienen que conformarse con la educación de la comunidad aunque se la conciba de mala calidad.
11. Se presume la existencia de inequidad y/o exclusión en la organización de paralelos en ciertas escuelas de la ciudad. Por ejemplo, al comparar la distribución de los estudiantes en dos paralelos de la escuela N. El paralelo A tiene un número mucho mayor de estudiantes que el paralelo B. La infraestructura del paralelo A no reúne las condiciones pedagógicas necesarias, se evidencia un hacinamiento severo, ciertos niños utilizan el escritorio del profesor para realizar sus tareas y los niños ubicados en los costados del aula, alcanzan a visualizar la pizarra con dificultades. El paralelo B tiene un aula adecuada para el trabajo.

Los niños indígenas y aquellos que provienen de hogares con una economía baja (muchos niños no tienen uniforme) están ubicados en su mayoría en el paralelo A. El número de niños indígenas en el paralelo B es mínimo.

El rendimiento alcanzado por los estudiantes del paralelo B es superior (en Lenguaje y Matemáticas) al rendimiento del paralelo A. Ver cuadro No. 9.

12. El compromiso de los actores sociales frente a la EBI presenta criterios y posiciones encontradas, se evidencia que estas posiciones tienen estrecha relación con la condición socio-cultural de los actores. Mientras para los dirigentes y personal docente indígena constituye un orgullo servir a la comunidad, valoran el idioma y la cultura; para los docentes hispanos, la implementación del MOSEIB fue un engaño y no visualizan aspecto relevante alguno en el modelo.

13. La aplicación de la EBI está condicionada a las conveniencias del equipo docente, caracterizado este por una actitud de resistencia y apatía hacia el MOSEIB no permite visualizar posibilidades de aplicación del modelo. Una salvedad constituye el CEC Felipe Borja de la comunidad Piava San Pedro, la sólida organización comunitaria, el conocimiento sobre el modelo y el compromiso del presidente del cabildo ha permitido que el MOSEIB sea aplicado en el aula y los resultados en términos de rendimiento sean alentadores y superiores al rendimiento inclusive de las escuelas de la ciudad.
14. Bajo estas circunstancias, la educación que se desarrolla en los CECs, en especial en la comunidad “Topo grande” no han superado el modelo de castellanización, caracterizado por el uso exclusivo del Español en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Las limitaciones que tienen los niños en el manejo del Castellano y del Kichwa en los docentes, no permite una verdadera comunicación pedagógica que se refleja en el bajo rendimiento de los estudiantes. La no utilización del idioma Kichwa en el aula responde a la presencia de docentes monolingües y la prohibición de los padres de familia de que se enseñe su idioma materno. Se asume que esta actitud de rechazo se debe a la falta de socialización del MOSEIB en las comunidades.
15. La administración provincial y local (zona) desconoce esta realidad, no se visualizan acciones en los planes operativos para tratar estos y otros problemas de la jurisdicción. La presencia de personal indígena no garantiza la aplicación de la EBI por la falta de una buena preparación pedagógica, la influencia de docentes hispanos y fundamentalmente por la falta de identidad del personal administrativo y docente de la DIPEIBI y los CECs.
16. Por lo expuesto, es pertinente hablar de decisión racional a la hora de elegir la educación de los hijos. Los padres de familia analizan las alternativas que disponen (hispana o bilingüe) y toman sus decisiones fundamentándose en el conocimiento,



en la experiencia, en sus intereses y en la opinión de personajes y líderes de la comunidad. (compadres, dirigentes, hermanos y otras personas influyentes)

17. Los resultados evidencian una débil aplicación del MOSEIB. Los elementos aplicados responden a criterios de facilismo y comodidad de los docentes. En otros casos, a pesar del reconocimiento de la validez de los instrumentos, no se aplica porque les resulta complicado y demanda de tiempo. El modelo de castellanización sigue latente como metodología de enseñanza, lo que es reforzado con el uso de materiales y textos del sistema tradicional, a vista y paciencia de la supervisión educativa zonal.
18. Finalmente, según los resultados, la aplicación del MOSEIB demanda una redefinición de roles y funciones de la administración nacional, provincial y local. La primera década de administración de la EBI ha centrado sus esfuerzos hacia el afianzamiento administrativo del sistema y se ha descuidado el aspecto técnico que garantice la aplicación del MOSEIB en el aula.
19. El estado actual de la calidad de la educación no se la puede atribuir al sistema de educación bilingüe, en la zona de investigación se aplica cualquier reforma o modelo educativo, menos educación bilingüe.

#### 5.4. RECOMENDACIONES

1. En vista de que los estudiantes del CEC “Felipe Borja”, de la comunidad de Piava San Pedro presentan los mejores rendimientos en las áreas de Lenguaje y Matemáticas es necesario replicar las estrategias pedagógicas y curriculares que los docentes y los dirigentes desarrollan dentro y fuera del aula ya que la dinámica pedagógica, curricular y socio-organizativa es similar en todas instituciones educativas de la jurisdicción bilingüe.
2. La administración provincial juntamente con las autoridades educativas y comunitarias del cantón deberán desarrollar un plan de socialización de los lineamientos y estrategias del MOSEIB a fin de que la comunidad se apropie del modelo y participe en su aplicación y en el mejoramiento de la calidad de la educación de conformidad con la filosofía de la EBI.
3. En este mismo empeño, es necesario diseñar estrategias participativas orientadas al mejoramiento de la imagen legada por la educación tradicional, lo que demandará también un rol diferente y especializado de la administración provincial, la supervisión zonal, los docentes, la UNORCAC y la Asamblea Cantonal.
4. El escenario político, socio-cultural y organizativo del cantón y del ámbito de la jurisdicción bilingüe presenta condiciones favorables para el diseño de una propuesta de descentralización de la educación que atienda las expectativas de los padres de familia y las necesidades del cantón, sin perder de vista los lineamientos propuestos en el MOSEIB.
5. La UNORCAC, la DIPEIBI y el Comité de Educación del Municipio deberán asumir un rol protagónico en la definición de un modelo educativo alternativo para enfrentar la migración estudiantil hacia las escuelas de la ciudad.
6. Para viabilizar positivamente el contingente del IPED a través de los practicantes, necesario establecer acuerdos entre el Instituto Pedagógico y la DIPEIBI a fin de

acordar mecanismos de cooperación inter-institucional, que permitan consolidar el conocimiento del MOSEIB y la Reforma Curricular Consensuada en las nuevas generaciones de docentes.

7. Vista la indiferencia que muestran ciertos docentes hacia el MOSEIB, la DIPEIBI deberá plantear la reorganización de los CECs, ubicando estratégicamente al recurso en las comunidades que presenten condiciones favorables para la aplicación del Modelo.
8. Es urgente la estructuración de centros pilotos para la aplicación de la EBI bajo condiciones óptimas de tipo administrativo, pedagógico y de participación de la comunidad. Estas constituirán centros laboratorio donde se desarrolle las innovaciones del MOSEIB que han de replicarse en la jurisdicción.
9. A partir de la conclusión de que los padres de familia deciden por razones de tipo subjetivo, es recomendable el desarrollo de una investigación cualitativa para conocer más ampliamente la incidencia de este tipo de variables en las decisiones.
10. Es urgente conformar un equipo técnico cantonal que diseñe políticas orientadas al mejoramiento de la calidad de la educación, de manera que las aspiraciones de los padres de familia sean satisfechas en todos los sectores y los resultados estén acorde con las metas nacionales.

## Anexo No. 1

Cuadro estadístico de niños indígenas que estudian en la escuela hispana

NOMBRE DE LA ESCUELA	SECTOR RURAL			SECTOR URBANO			CABECERA PARROQ.		
	NIÑOS	NIÑAS	TOTAL	NIÑOS	NIÑAS	TOTAL	NIÑOS	NIÑAS	TOTAL
Seis de Julio				63	52	115			
Modesto A. Peñaherrera				143	75	218			
Manuela Cañizares				153	71	224			
Santísimo Sacramento				25	24	49			
Eloy Proaño								116	116 * <sup>209</sup>
Andrés A. De la Torre							123		123 *
Pedro Fermin Cevallos <sup>210</sup>							298	269	567
<b>SUBTOTALES</b>	620	567		384	222		421	385	
<b>PORCENTAJES</b>			45.6%			23.3%			31.0%
<b>TOTAL GENERAL</b>									2.599

Fuente: De la Torre Luis, UNORCAC. 2001.

<sup>209</sup> \* Población estudiantil correspondiente a la parroquia de Quiroga.<sup>210</sup> Población estudiantil correspondiente a la parroquia de Imantag, ubicada en el Nor-oeste de la ciudad, a unos 8 Km.

Anexo No. 2

Estadística del nivel primario de la jurisdicción bilingüe. Periodo: 1989 - 1990

Provincia	Matrícula	Promovidos	No promovidos	Desertores	Docentes
Azuay	919	100.0 %	0.0 %	0.0 %	30
Bolívar	1863	92.4	3.7	3.9	107
Cañar	1559	87.3	7.3	5.4	52
Cotopaxi	3180	87.7	10.8	1.5	124
Chimborazo	17523	87.6	7.9	4.5	716
Esmeraldas	1110	86.6	8.8	4.6	70
Loja	1818	87.1	4.5	8.4	0
Morona	5034	97.0	0.8	2.2	376
Pichincha	3927	90.4	3.5	6.1	164
Sucumbios	1360	75.3	19.1	5.6	0
Zamora	429	88.8	0.9	10.3	28
<b>Total</b>	<b>38.722</b>	<b>89.2 %</b>	<b>6.5 %</b>	<b>4.3%</b>	<b>1667</b>

Fuente: Datos tomados del "Anuario Estadístico de la DINEIB 1998.

Elaborado por el autor

Anexo No. 3

Cuadro estadístico de la jurisdicción bilingüe para el año 2000-2001

PROVINCIA	PLANTELES	DOCENTES	MATRICULA 2001	MATRICULA 1990	INCREMENT O	%
Azuay	28	93	1364	919	445	48.4
Bolívar	81	312	4362	1863	2499	134.1
Cañar	57	231	3069	1559	1510	96.8
Carchi	6	8	74		74* <sup>211</sup>	
Cotopaxi	123	434	6170	3180	2990	94.0
Chimborazo	377	1219	18795	17523	1272	7.2
Esmeraldas	48	166	2369	1110	1259	113.4
Imbabura	115	471	9777		9777*	
Loja	52	183	1776	1818	-42	-2.3
Morona santiago	356	905	3147	5034	-1887	-37.5
Napo	112	349	4382		4382*	
Pastaza	141	336	3643		3643*	
Pichincha	89	369	7083	3927	3156	80.4
Tungurahua	72	390	5116		5116*	
Zamora Chinchipe	82	124	1764		1764*	
Sucumbíos	121	204	3220	1360	1860	136.8
Orellana	121	234	4612	429	4183	975.1
<b>TOTAL</b>	<b>1981</b>	<b>6028</b>	<b>80723</b>	<b>38.722</b>	<b>42.001</b>	<b>108.5</b>

Fuente: SINEC Boletín Estadístico, 2002

<sup>211</sup> \* Distingue a las provincias que se incorporaron a partir del periodo: 1989-1990

Anexo No. 4.

Primera especificación (con ingreso del hogar)

Variable dependiente	1er modelo		2do modelo		3er modelo	
	Coef.	P>t	Coef.	P>t	Coef.	P>t
Porcentaje de hijos en la bilingüe						
<b>Características del hogar</b>						
sqrt(ingreso del hogar)	-0.0154	0.2820	-0.0145	0.2660	-0.0188	0.0370
padre con instrucción	0.0594	0.6790	0.0660	0.6520	0.0583	0.2900
madre con instrucción	-0.1401	0.3390	-0.0951	0.4920	-0.0651	0.3920
numero de hijos	0.0055	0.8240	-0.0057	0.8040	-0.0166	0.1050
hogar bilingüe coordinado	-0.0381	0.7340	-0.1557	0.1360	-0.1055	0.1210
padres educados parroquia	-0.0020	0.9860	-0.0186	0.8710	-0.0126	0.8460
ocupación padre	-0.2664	0.2930	-0.0487	0.8710	0.4086	0.0430
ocupación madre	-0.1433	0.1140	-0.0076	0.9400	0.0952	0.1380
luz eléctrica	-0.3445	0.1290	-0.3530	0.0990	-0.0298	0.6900
agua entubada	-0.1510	0.3160	-0.0422	0.7620	0.0187	0.7960
<b>Características de oferta educativa</b>						
numero de alum/prof			-0.0157	0.2340	-0.0085	0.2720
parroquia con escuela bilingüe			0.2806	0.0050	0.0573	0.2510
<b>Preferencias de los padres</b>						
conoce la educación bilingüe					-0.0256	0.6490
hispana enseñan mejor					-0.4190	0.0000
hispana enseñan español					-0.0877	0.2070
hispana tratan mejor					-0.4243	0.0000
bilingüe cerca de casa					0.2772	0.0010
bilingüe por falta de dinero					0.2822	0.0000
cons	1.2753	0.0000	1.1920	0.0020	0.6090	0.0080
observaciones		105		105		105
R2		0.4557		0.4311		0.8215

Anexo No. 5.

Segunda especificación. (Con costo de la educación)

Variable dependiente	1er modelo		2do modelo		3er modelo	
	Coef.	P>t	Coef.	P>t	Coef.	P>t
Porcentaje de hijos en la bilingüe						
<b>Características del hogar</b>						
sqrt(ingreso del hogar)	-0.0047	0.0000	-0.0042	0.0000	-0.0022	0.0000
padre con instrucción	-0.0723	0.5150	-0.1103	0.3050	0.0069	0.8670
madre con instrucción	0.0631	0.6110	0.0773	0.5190	-0.0031	0.9560
numero de hijos	0.0249	0.2110	0.0122	0.5390	-0.0052	0.5460
hogar bilingüe coordinado	0.1244	0.1500	-0.0075	0.9330	-0.0604	0.3010
padres educados parroquia	-0.0128	0.9080	0.0027	0.9800	-0.0151	0.7720
ocupación padre	-0.3087	0.1760	-0.1127	0.6750	0.2261	0.2350
ocupación madre	-0.1301	0.1190	-0.0463	0.5630	0.0515	0.3040
luz eléctrica	-0.1234	0.4570	-0.1316	0.4130	-0.0140	0.8490
agua entubada	-0.0834	0.4800	0.0179	0.8640	0.0368	0.5850
<b>Características de oferta educativa</b>						
numero de alum/prof			-0.0206	0.0280	-0.0101	0.1340
parroquia con escuela bilingüe			0.1737	0.0540	0.0438	0.3520
<b>Preferencias de los padres</b>						
conoce la educación bilingüe					0.0059	0.9080
hispana enseñan mejor					-0.3755	0.0000
hispana enseñan español					-0.0857	0.1080
hispana tratan mejor					-0.3473	0.0000
bilingüe cerca de casa					0.2883	0.0000
bilingüe por falta de dinero					0.2871	0.0000
_cons	0.9392	0.0000	1.0872	0.0020	0.5731	0.0080
observaciones		120		120		120
R2		0.4115		0.3361		0.8427



## Anexo No. 6

### Resumen estadístico de rendimiento en Lenguaje y Matemáticas

COMUNIDAD SECTOR	ESCUELA CEC	TOTAL		PROMEDIO	
		LENGUAJE	MATEMÁT.	LENGUAJE	MATEMÁT.
Topo Grande	Marco T. Hidrovo	27	27	5,4	5,4
Piava San Pedro	Felipe Borja	21	25	7	8,3
Anrabi	Miguel de Cervantes	35	37	5	4,6
Ciudad (Norte)	Seis de Julio	204	159	7,2	5,6
Ciudad (centro)	Modesto Peñaherrera	168	87	6,2	3,2
Ciudad (Sur)	Manuela Cañizares	182	111	6	3,7

Fuente: Datos de las pruebas de rendimiento  
Cuadro elaborado por el autor

Anexo No. 7.

**DISTRIBUCION DE LOS ESTUDIANTES EN LA ESCUELA HISPANA**

No.	SECTOR COMUNIDAD	PARALELO	SECTOR COMUNIDAD	PARALELO	
		A		B	
1	Centro Urbano	10	Centro Urbano	9	
2	Centro Urbano	8	Centro Urbano	9	
3	Centro Urbano	2	Centro Urbano	8	
4	Centro Urbano	4	Centro Urbano	7	
5	Centro Urbano	2	Centro Urbano	8	
6	Centro Urbano	4	Centro Urbano	7	
7	Centro Urbano	8	Centro Urbano	8	
8	Centro Urbano	10	Centro Urbano	9	
9	Centro Urbano	4	Centro Urbano	9	
10	Centro Urbano	3	Centro Urbano	8	
11	Centro Urbano	7	Centro Urbano	9	
12	Centro Urbano	9	Centro Urbano	7	
13	Centro Urbano	3	Centro Urbano	8	
14	Centro Urbano	8	Centro Urbano	6	
15	Centro Urbano	9	Centro Urbano	8	
16	Centro Urbano	3	Centro Urbano	9	
17	Centro Urbano	7	Centro Urbano	8	
18	Centro Urbano	8	Centro Urbano	5	
19	Comunidades	9	Centro Urbano	6	
20	Comunidades	7	Centro Urbano	4	
21	Comunidades	10	Centro Urbano	9	
22	Comunidades	6	Centro Urbano	4	
23	Comunidades	4	Comunidades	6	
24	Comunidades	9	Comunidades	7	
25	Comunidades	3	Comunidades	8	
26	Comunidades	7	Comunidades	4	
27	Comunidades	6	Comunidades	6	
28	Comunidades	3	Comunidades	8	
29	Comunidades	2	<b>PARALELO A</b>		
30	Comunidades	7	<b>VARIABLES</b>	<b>C. Urbano</b>	<b>Comunidad</b>
31	Comunidades	8	No. de Casos	18	17
32	Comunidades	6	<b>Total</b>	109	106
33	Comunidades	8	<b>Promedio</b>	6.0	6,2
34	Comunidades	10	<b>PARALELO B</b>		
35	Comunidades	1	No. de Casos	22	6
<b>Nota: En el paralelo A son 39 niños</b>			<b>Total</b>	165	39
			<b>Promedio</b>	7,5	6,5

Cuadro elaborado por el autor

**Anexo No. 8**

**Ocupación de la madre**

ACTIVIDAD	ESCUELA						TOTAL
	Seis de Julio	Modesto Peñaherrera	Manuela Cañizares	Marco T. Hidrovo	Felipe Borja	Miguel de Cervantes	
Empleada pública	1	2	4	0	0	0	7
Artesana	8	2	1	0	1	0	12
Negociante	1	0	2	0	0	0	3
Empleada doméstica	1	2	6	0	0	0	9
Jornalero	3	1	0	0	0	1	5
Quehaceres domésticos	9	17	17	5	2	4	54
Otra	5	3	0	0	0	2	10
<b>TOTAL</b>	<b>28</b>	<b>27</b>	<b>30</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>100</b>

**Fuente:** Encuesta aplicada a estudiantes de las escuelas participantes.

Cuadro elaborado por el autor

**Anexo No. 9**

**Ocupación del padre**

ACTIVIDAD	ESCUELA						TOTAL
	SEIS DE JULIO	MODESTO PEÑAHERR.	MANUELA CAÑIZA.	MARCO TULIO HIDROVO	FELIPE BORJA	MIGUEL DE CERVANT.	
Empleada público	3	1	7	0	0	0	11
Artesano	11	5	3	1	0	0	20
Negociante	0	0	2	0	0	0	2
Jornalero	7	11	4	1	3	3	29
Desocupado	1	0	0	0	0	0	1
Otro	6	9	14	1	2	2	34
<b>TOTAL</b>	<b>28</b>	<b>26</b>	<b>30</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>97</b>

**Fuente:** Encuesta aplicada a estudiantes de las escuelas participantes.

Cuadro elaborado por el autor

## 5.6. BIBLIOGRAFÍA

**Aedo, Cristian.** Calidad de la educación y elementos de mercado. Chile. Documento de apoyo, Programa de Postgrado FLACSO 2003.

**Asamblea Nacional Constituyente.** Constitución Política de la República del Ecuador. Segunda edición.

**Bazdresch, Miguel.** Educación y pobreza: Una relación conflictiva, en:  
<http://168.96.200.17/ar/libros/pobreza/parada.pdf>

**Bolivar, Antonio.** Cultura Escolar y Cambio Curricular. Bordón 1996.

**Brozone y Otros.** Leer y Escribir entre dos culturas, en:  
<http://www.libreriapaidos.com/libros/1/950701701.asp>

**Collado y Otros.** Una alternativa para mejorar calidad y la eficiencia de la Educación desde la propia institución, en: <http://www.mec.es/cide/rieme/documentos/zilberstein/zilberstein.pdf>

**Curzio, Leonardo.** Teoría de la elección racional, 1998 en:  
[http://www.hemerodigital.unam.mx/ANUIES/itam/estudio/letras11/textos3/sec\\_3.html](http://www.hemerodigital.unam.mx/ANUIES/itam/estudio/letras11/textos3/sec_3.html)

**Delannoy, Francoise.** Reformas en Gestión Educacional en los 90. The World Bank. 1998.

**Elster, J.** (1987), El individualismo metodológico en:  
[http://www.hemerodigital.unam.mx/ANUIES/itam/estudio/letras11/textos3/sec\\_2.html](http://www.hemerodigital.unam.mx/ANUIES/itam/estudio/letras11/textos3/sec_2.html)

**Espínola, Viola.** Autonomía Escolar: Factores que contribuyen a una escuela más efectiva. BID. En: <http://www.ucnpfe.mcy.gov.ar>

**Franco, Rolando.** Grandes temas del Desarrollo Social en América Latina y El Caribe. Primera Edición, FLACSO, 2002.

**Guerra, S.** El Estado de la Cuestión. F\_040 2003

**Jung, Ingrid.** Conflicto cultural y educación, Proyecto de educación bilingüe –Puno Perú. Ediciones abya-Yala. 1992.

**Martínez, Rodrigo.** La educación como identificación cultural. Ediciones Abya – Yala. 1994.

**MEC – DINEIB.** Plan Nacional de emergencia en educación: (2000 – 2002). 2001

**MOSEIB – DINEIB.** Modelo del sistema de educación intercultural bilingüe. MEC, 1993.

**Paladines, Carlos.** Más allá de la Utopía de la Educación Moderna. Instituto Frances de Estudios Andinos (IFEA) 1999.

**Ponce, Juan.** La educación básica en el Ecuador: Problemas y propuestas de solución, SIISE 2000.

**Quishpe, Cristóbal.** Elementos Básicos para la Gestión Educativa. Fundación Hanns Seidel. 1998.

**Rodas, Raquel.** Crónica de un sueño Las escuelas indígenas de Dolores Cacuango.1989.

**Sabossi, Marcelo.** Libre elección de la escuela: incentivos, información y capacitación. Eduforum, 2003.

**Sfez, Lucien.** Crítica de la decisión, FCE, México, 1984.

**Stiglitz, Joseph.** La Economía del Sector Público. 2da. Edición. Universidad de Alcalá.

**Torres, Carlos Alberto.** Grandezas y miserias de la educación latinoamericana del Siglo XX. 1981.

**Valdivieso, Nancy.** Análisis y evaluación de organizaciones locales. Documento de apoyo. FLACSO 2003.

**Yáñez Consuelo.** La educación indígena en el Ecuador. Ediciones Abya – Yala.

**Younger, Villafuerte y Jara.** Incidencia distributiva del gasto público y funciones de demanda en el Ecuador. FLACSO-Ecuador. 1997.