

**Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales,
FLACSO ECUADOR
Programa de Doctorado**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE DOCTOR EN CIENCIAS
SOCIALES CON MENCIÓN EN ESTUDIOS POLITICOS**

**¿COMUNEROS KICHWAS O CIUDADANOS ECUATORIANOS?
La ciudadanía étnica y los derechos políticos de los indígenas de
Otavalo y Cotacachi, 1990 - 2009**

**ASESORA DE LA TESIS:
Dra. Liisa North**

**LECTORES/AS:
Dr. Victor Bretón
Dra. Tanya Korovkin
Dr. Fernando Mayorga**

Autor: Santiago Ortiz Crespo

ÍNDICE

RESUMEN	9
INTRODUCCIÓN	13
PRIMERA PARTE APROXIMACION CONCEPTUAL	25
CAPÍTULO I CIUDADANÍA ÉTNICA	26
Introducción	27
1.1.- Diversos caminos y modalidades de ciudadanía	28
1.2.- Movimientos sociales en la gestación de la ciudadanía	31
1.3.- Las estrategias de los grupos subalternos	36
1.4.- Movimientos y ciudadanía étnica	38
1.5.- Identidad, igualdad y derechos colectivos	40
1.6.- Nación y etnia	49
1.7.- Estado	54
1.8.- La participación política	57
1.9.- Ciudadanía étnica	62
CAPITULO II LAS POLÍTICAS DE CIUDADANIZACIÓN	66
Introducción	67
2.1.- Estado e Indígenas: las políticas de ciudadanía	67
2.2.- Aportes Relevantes	78
2.3.- Conclusiones	83
SEGUNDA PARTE LOS INDÍGENAS COMO SUJETOS POLÍTICOS	86
CAPÍTULO III LAS COMUNIDADES. BASE TERRITORIAL PARA LA PRÁCTICA DE LA CIUDADANÍA	87
CAPÍTULO 3	88
Introducción	88

3.1.- Las comunidades y su proyección política y cultural en el entorno	89
3.2.- El escenario: una región indígena dinámica	95
3.3.- La base territorial	100
3.4.- Identidad étnica	104
3.5.- Organización comunal	105
3.6.- Opinión de la población sobre organización y participación	113
3.7.- Conclusiones	119
CAPÍTULO IV LA ESTRATEGIA PARA OBTENER RECONOCIMIENTO	125
Introducción	126
4.1.- Movimiento Indígena	127
4.2.- Otavalo	131
4.3.- Cotacachi	157
4.4.-Conclusiones	171
CAPITULO V LA PARTICIPACIÓN POLÍTICA INDÍGENA	174
Introducción	175
5.1.- La participación indígena en Ecuador	176
5.2.- Participación indígena en Cotacachi y Otavalo	180
5.3.- Derechos políticos: elegir y ser elegidos	186
5.4.- Participación electoral de 2009	188
5.5.- El derecho de gobernar	200
5.6.- Conclusiones	205
TERCERA PARTE MODALIDADES DE CIUDADANÍA Y DE DERECHOS	210
CAPÍTULO VI BRECHAS SOCIALES Y ÉTNICAS	211
Introducción	212
6.1.- Contexto	213
6.2.- Condiciones de vida de la población	217
6.3- Indicadores sociales de Imbabura y sus cantones	219
6.4.- Mejoramiento de las condiciones de vida de los indígenas	221

6.6.- Inequidad territorial	227
6.7.- Inequidad social	228
6.8.- Conclusiones	230
CAPÍTULO VII LAS MODALIDADES DE LA CIUDADANÍA Y LOS DERECHOS: IDENTIDAD, DEMOCRACIA Y ESTADO	233
Introducción	234
7.1.- Identidad étnica y nacional	235
7.2.- Democracia	249
7.3.- Estado	258
7.4.- Ciudadanía y derechos	269
CONCLUSIONES	292
BIBLIOGRAFÍA	313
LISTA TABLAS Y GRAFICOS	335
GLOSARIO ORGANIZACIONES IMBABURA	337
GLOSARIO 2 GENERAL	338
ANEXOS	340

Conclusiones

Conclusiones

Esta investigación indaga sobre la estrategia de ejercicio y conquista de la ciudadanía y los derechos de los indígenas de Otavalo y Cotacachi. Para ello se examinan las prácticas y percepciones del movimiento que surge de las comunidades, así como el modo de ver, adoptar o modificar los contenidos de la ciudadanía.

Se comprende a los ciudadanos y ciudadanas como sujetos políticos que participan en la toma de decisiones, como titulares de poder, con un estatuto de pertenencia a una comunidad política nacional y que disfruta derechos reconocidos por el Estado. Se asume la existencia de contextos históricos que llevan a diversas modalidades de ciudadanía con una geometría variable de derechos, en medio de conflictos sociales, nacionales, étnicos o de género, marco en el cual los movimientos sociales juegan un rol clave en la creación de derechos, a partir de sus formas de organización y discursos culturales y políticos con el que interpelan al Estado y las elites gobernantes.

Este concepto se enlaza con el enfoque de ciudadanía étnica, en cuanto comprende a sujetos con identidades diferentes de la cultura dominante, que deben ser reconocidos por la comunidad política, el Estado y el sistema político. Esta perspectiva implica el reconocimiento como derechos de las prácticas culturales, normativas e institucionales de los grupos étnicos subordinados en donde los sujetos asumen formas colectivas. Dichos derechos son de diverso tipo -culturales, políticos o de autogobierno-, son de carácter específico y se ensamblan con los derechos generales, en un sistema de derechos. En este sistema tienen un lugar importante los derechos sociales y políticos, pues la ciudadanía étnica implica reconocimiento cultural, autonomía política y equidad social. A su vez esta ciudadanía implica la ampliación de los espacios públicos, la reforma de los sistemas políticos y la transformación de los Estados que se deben asumir la dinámica multicultural, multiétnica y plurinacional, respetando las formas de autoridad, normas e instituciones propias de los indígenas.

Cuando se analizó el debate de la literatura sobre Ecuador se advirtió la existencia de regímenes de ciudadanía complejos que superponen formas de exclusión, paternalismo y políticas que buscan la homogenización cultural y la individualización de los ciudadanos. Sin embargo, ante la persistencia de los pueblos

indígenas, dichas políticas pueden asumir formas colectivas. En particular el indigenismo con la Ley de Comunas y el multiculturalismo neoliberal tienden a reconocer identidades colectivas; en el caso de este último se privilegia los derechos culturales, al tiempo que se reducen los derechos sociales y se limitan los políticos.

La reactivación étnica y la movilización indígena de los últimos veinte y cinco años da lugar a la configuración de una identidad kichwa genérica, que no disuelve sino recrea las identidades locales y comuneras; es sobre esta base que se conforma un sujeto político, agente proactivo de sus derechos. Este sujeto asume no una identidad ensimismada, separada, sino una identidad étnica relacional con las demás, con un carácter híbrido, pues integra elementos clasistas, urbanos y occidentales al intervenir en espacios de encuentro con las identidades mestizas.

A partir de este enfoque de ciudadanía étnica se plantea la interrogante -que da el nombre a este estudio-: los indígenas ¿son comuneros kichwas o ciudadanos ecuatorianos? Esta pregunta fue planteada en un taller sobre autogobierno por Humberto Cholango, líder de Ecuarrunari, que explicitó una inquietud política de los pueblos indígenas entre su sentido de pertenencia étnica sustentada en la comuna y su sentido de pertenencia a la comunidad nacional ecuatoriana.

Antes de entrar a responder la pregunta, es necesario reformularla, convirtiendo la conjunción disyuntiva “o” en la copulativa “y”, dado que el ser comuneros kichwas no implica negar la ciudadanía ecuatoriana, ni el ser ecuatorianos, como se verá más adelante, niega la existencia de grupos étnicos colectivos.

Esta investigación confirma que en Otavalo y Cotacachi los indígenas constituyen sujetos políticos, cuya movilización partió de las comunas, pero también de las nuevas experiencias del mercado, y que asumieron orgullosos su identidad como indígenas kichwas. Esta identidad tiene una raigambre local sustentada en el espíritu laborioso, luchador y creativo de la región, pero al mismo tiempo comparte elementos comunes con los mestizos, tales como la bandera ecuatoriana, el lenguaje de derechos, su cultura democrática y pragmática y su expectativa de un Estado activo, asumiendo rasgos de pertenencia a la nación ecuatoriana.

Es decir, como señalamos en el Capítulo 7, no existe una identidad indígena contraria a la comunidad ecuatoriana, son indígenas y se sienten ecuatorianos, tienen una identidad plural que es fruto de procesos históricos locales y de una cultura moderna, que conjuga rasgos de una identidad kichwa con elementos culturales del mundo occidental mestizo hegemónico, integrando elementos colectivos e

individuales. Hay que señalar que esta hibridez étnica moderna, parte de la experiencia indígena en la producción y el mercado, se profundiza en el ejercicio de los derechos políticos, en la ejecución de propuestas de desarrollo y en la gestión de gobierno, donde los indígenas se han mostrado más modernos que los propios mestizos.

Existe un sector de indígenas acomodados, que disfrutan de los derechos civiles y políticos, que participan en el control de empresas de diverso tipo, o que están insertos en el Estado o las agencias de desarrollo y que participan en las elites políticas locales, aunque ocupan un lugar subordinado en la sociedad en general, debido a la presencia de elites nacionales que controlan el poder de la capital. Mientras tanto, debido a la persistencia de brechas étnicas, de clase y territoriales, se hay un amplio sector indígena que debido al acceso diferencial a los servicios sociales, no logran un ejercicio pleno de los derechos sociales, lo cual les limita su integración efectiva a la comunidad política, tal como el caso de un sector de los comuneros y jornaleros indígenas, que están al borde de la exclusión. Esta situación solo ha sido frenada hasta hoy por la fuerte cohesión étnica, las redes familiares y la vinculación con la comuna como organismo de resistencia y protección social. También en ese fenómeno de subordinación inciden las asimetrías territoriales y económicas que se manifiestan en una creciente disputa de los indígenas sobre los recursos naturales, mientras los indígenas jornaleros se inscriben en relaciones de explotación capitalista, tanto en la producción agrícola y el mercado, como al vender su fuerza de trabajo en la construcción y las flores.

En resumen, para configurar la respuesta a la pregunta general, los indígenas se conforman como sujetos políticos, interlocutores del Estado y los municipios, asumiendo formas de ciudadanía étnica, combinando formas individuales y colectivas de actuación, sentidos de pertenencia étnica y rasgos de identidad nacional ecuatoriana. Esto supone una toma de distancia con la versión liberal que “gradúa” de ciudadana a la persona en tanto responda a los moldes y patrones individuales y liberales de comportamiento político. La experiencia de Otavalo y Cotacachi cuestiona la existencia de una ciudadanía homogénea, individual y universal y manifiesta la existencia de múltiples formas de ciudadanía, tanto en términos de pertenencia identitaria, como en sus variados procesos de individualización, como en el disfrute de distinto tipo de derechos y la contextura de su intervención como sujetos políticos.

Las comunas

Luego de responder a la pregunta principal es importante precisar el papel que cumplen las comunidades como organismo territorial en tanto incubadoras de la movilización política y elemento clave que marca la forma colectiva de la ciudadanía. En el Capítulo III se confirma parcialmente esta hipótesis: las comunidades cuentan con una base territorial, cultural y organizativa desde la cual resuelven sus problemas internos y asumen relaciones con el exterior; sin embargo la investigación revela que debido al proceso vivido en las últimas décadas, las comunidades se transforman tanto por los cambios socio-económicos que les afectan internamente, como por los cambios en el entorno político y territorial.

El escenario del sur de Imbabura es particular: tiene una fuerte población étnica y una trama numerosa de comunas, con un control del territorio que se consolidó luego de la reforma agraria mediante un régimen de propiedad privada. Es decir los indígenas están insertos en una región de mediano desarrollo económico, conectada a través la producción agrícola y manufacturera, la migración de la mano de obra, la intervención en el mercado y el turismo con ejes dinámicos de la Sierra Norte. Se trata de una región que se moderniza desde los años setenta cuando se ampliaron las carreteras, se instalaron servicios públicos y fue penetrada por la malla institucional del Estado. Así las comunas se mantienen y recrean en medio de un territorio pluriétnico, en el cual los indígenas rurales y urbanos han sido agentes de esos cambios.

En base a una estructura organizativa sustentada en asambleas y en una amplia participación social ejercieron un conjunto de prácticas de autoridad en los ámbitos de los derechos colectivos: justicia, mediación de conflictos, movilización de mano de obra, ordenamiento territorial. Además la comuna ha jugado un rol en la reproducción social de familias, asegurando acceso a la salud y educación y los servicios básicos, defendiendo a las familias ante las restricciones de vida que impone el entorno y las políticas estatales, especialmente en el período neoliberal.

La afirmación de su identidad tiene como base las prácticas culturales en el uso del idioma, las celebraciones, las mingas, todo lo cual se expresa en una alta cohesión étnica. La identidad de los indígenas se retroalimenta de la vida comunera y está atravesada por las prácticas familiares o individuales así como de las nuevas experiencias en el mercado, el trabajo, el consumo, las urbes y la migración.

La base material, los procesos de reproducción económica y social y las prácticas de organización y participación, permitieron que las comunas sean la instancia de resistencia de los grupos indígenas subalternos a la opresión étnica, al mismo tiempo que la forma institucional privilegiada de mediación con los agentes externos y el Estado. A través de las comunas los indígenas impulsaron diversas estrategias de negociación y lucha por sus demandas, en particular por el acceso a mejores condiciones de vida, la tierra, los servicios y el respeto, logrando consolidar desde los años setenta una red de uniones de segundo grado y federaciones tanto en Otavalo como Cotacachi.

La resistencia étnica comenzó desde esos territorios a través de actos cotidianos de lucha contra la discriminación y el maltrato, para luego tomar la iniciativa en movilizaciones regionales y levantamientos masivos, que le permitieron ganar presencia como actores políticos locales. Todo ello se reforzó con una cultura política comunitaria y clasista que valora la participación y la protesta como forma de acción colectiva, en el marco de relaciones de poder desiguales con las elites locales.

Sin embargo las comunidades se transformaron, como se dijo anteriormente, tanto por su acceso limitado a la tierra como por su inserción en el mercado. Los indígenas producen para el autoconsumo, algo para el mercado, pero en su mayoría dependen del trabajo extracomunal para su sostenimiento, en la medida en que trabajan como artesanos, comerciantes o proveen de mano de obra barata a las empresas capitalistas. Además las comunas están inmersas en un proceso de cambio como resultado de la urbanización, que ha modificado la configuración espacial de la región y por la migración a los centros urbanos locales y regionales. Sin embargo este proceso no es lineal: los comuneros viajan temporalmente a sus lugares de trabajo y vuelven a las comunas periódicamente, pues en sus pequeñas propiedades se reproducen a través de la agricultura de pequeña escala, la artesanía y el comercio y en base a estrategias de reproducción familiar, que tienen en la comuna el lugar donde resuelven sus problemas de la vida cotidiana.

Si bien las comunas constituyen el eje de un tejido social significativo, hay un proceso de descentramiento interno y externo, que se expresa en la presencia de organizaciones sociales en su interior y múltiples instituciones en su entorno. En el primer ámbito se asiste al surgimiento de múltiples organizaciones sociales que responden a una diversidad de intereses, a la formación de barrios y de juntas de agua

que tienen un papel creciente en la movilización de los indígenas. Además la migración, la participación en el control del mercado y la experiencia en la ciudad, redundan en la formación de empresas, cooperativas, agencias de turismo, hoteles y una variedad de espacios públicos en donde se interrelacionan los indígenas con el mundo mestizo.

En el ámbito externo es notorio el papel que asumen los municipios urbanos, que paradójicamente se modernizan y democratizan con la conducción de los alcaldes indígenas, ganando influencia en las comunidades rurales. También las juntas parroquiales empiezan a ocupar un lugar importante y se perfilan como instancias que sustituyen a las uniones de segundo grado. Este pluralismo organizativo e institucional que gira en torno a los municipios modifica el viejo triángulo gamonal que fuera la base del poder local y llena el vacío dejado por la hacienda y el Estado a dos décadas del Levantamiento Indígena de 1990.

Todo ello muestra que si bien las comunas fueron la base de los cambios sociales y políticos, al actuar en una región moderna y pluriétnica, no fueron el único pivote de la vida social y política. Si bien cumplieron un rol de incubadoras de la movilización, no tuvieron capacidad de institucionalizarse como instancias de poder local. Es decir si bien los indígenas comuneros, resultado de las dinámicas demográficas, organizativas y étnicas, fueron los que tomaron la iniciativa de captar los gobiernos locales, fueron los municipios “alternativos” los que demostraron ser la institución más solvente para responder a las nuevas dinámicas territoriales, atender a las demandas rurales y urbanas y ejecutar programas de desarrollo de mayor proyección e impacto.

En resumen las organizaciones indígenas jugaron un rol importante en los cambios en el poder local pero a la final se articularon a las nuevas redes institucionales que giraban en torno al municipio. De allí que la presencia comunera e indígena permitió democratizar el poder urbano y mestizo, pero no logró modificar la estructura de poder institucional al punto en que se reconozcan sus derechos de representación particular o un nuevo diseño institucional que integren las comunas como formas de gobierno local.

Esto también tiene que ver con que en el proceso de reconstitución étnica, en las plataformas de las organizaciones y en el discurso político de los líderes, el tema de la autonomía étnica o autogobierno territorial tuvo un bajo perfil; como dijo el

Alcalde de Otavalo Mario Conejo, “Para qué queremos autonomía, si aquí somos la mayoría” (Diario de Campo, 2008-2009).

En resumen la comuna es una instancia que se adapta y transforma. No es más la comuna campesina que miraron los agraristas de los ochenta pues su base social, sus funciones y el entorno se modificó, tampoco es la comuna utópica a la que se refieren los antropólogos y varios líderes indígenas, aludiendo a formas ideales de convivencia y democracia. Sin embargo cumplió un papel al interior de los territorios indígenas, cambió sus funciones antes centradas en la economía y el trabajo colectivo a la justicia, la protección de las familias, las celebraciones colectivas, lo que influye en la promoción de los valores comunitarios, en la cohesión étnica y en la afirmación de identidades familiares, así como las lealtades grupales. Como mediador con los agentes externos y base de la movilización indígena marcó con un carácter colectivo a ciudadanía de los indígenas, aunque en el proceso se haya debilitado ante nuevos procesos de individualización en el mercado, la migración y la vida política.

Vale recalcar que el proceso de emergencia étnica retomó ese ideal de “ciudadanía” comunera basado en esas lealtades, lo reivindicó como base de su acción política y lo contrapuso a la sociedad de rasgos coloniales y racistas que enfrentaba a los indígenas. Estos opusieron a los valores paternalistas y a las prácticas clientelares de las elites mestizas, una propuesta de ciudadanía nueva, solidaria e intercultural, incluyente y participativa, que atrajo incluso a los mestizos de la ciudad, a los grupos medios y populares “progresistas”.

La estrategia

Luego de analizar las comunas, se examinó la estrategia que emplean los indígenas. En la propuesta inicial del estudio se planteó que las comunidades de Cotacachi y Otavalo, con el concurso de los intelectuales indígenas, impulsaron una estrategia que combinó acciones por fuera y dentro de la institucionalidad, que les permitió ejercer sus derechos civiles, sociales y de participación política, renovando la democracia local.

En el Capítulo IV se constató que las raíces del movimiento indígena están en el conflicto étnico que emergió a mediados del siglo XX, cuando se ponen en cuestión las relaciones de servidumbre, el régimen de propiedad de la tierra y el sistema de poder local vinculado a la hacienda. La salida de las elites terratenientes provocó un largo periodo de descomposición del dominio gamonal, dejando su herencia racista

en manos de las elites intermediarias mestizas. Este contexto se modificó con el régimen democrático que concedió el voto y las políticas neoliberales que quebrantaron el pacto que sustentaba los derechos sociales.

En general la hipótesis planteada se confirmó en el estudio. La estrategia del movimiento indígena local da la pauta de la consecución de derechos y ciudadanía: la lucha contra la servidumbre fue clave para experimentar la libertad de trabajo, movilidad y asociación y apropiarse de la noción de dignidad personal y el respeto; la lucha por tierra les permite avanzar en el ejercicio de los derechos laborales, civiles y de propiedad, experiencia que también se da en la ciudad, al tiempo que alimentarse por una ideología igualitarista, solidaria, de centralización organizativa, propia de las corrientes clasistas, que asumen los reclamos como derechos. La lucha simbólica le permite ganar respeto a su identidad y prácticas culturales. La intervención política permite un cambio la relación de fuerzas y obtener la hegemonía local ganando su derecho a ser gobierno.

La estrategia implementada utiliza recursos variados: desde el asedio al poder mestizo, el activismo cultural, la conformación de redes comerciantes y la ocupación del territorio urbano. Asume formas duales a través de acciones colectivas extra institucionales, así como influye en la institucionalidad. Es una estrategia múltiple, diversa, con varios terrenos de disputa, que tiene fases de avance y de retroceso. Una estrategia que confronta pero al mismo tiempo negocia con los adversarios, aprovechando las oportunidades políticas.

Hay que señalar que los indígenas aprovecharon el periodo desarrollista para establecer relaciones con el Estado y sus programas de desarrollo rural, mientras se distanciaron del municipio y de los personajes mestizos. Luego los indígenas dan un giro y focalizan su atención en la disputa con la elite mestiza tradicional, con una propuesta de democratización de los gobiernos locales, en el marco de la descentralización impulsada por el gobierno central en el periodo neoliberal. Este giro les permite captar el poder local y generar una propuesta inclusiva de participación, desarrollo y convivencia intercultural, mientras a nivel nacional el sistema político declina en una honda crisis.

Por otra parte la acción colectiva les permite a los indígenas imponer su presencia y autoridad en las carreteras, plazas, medios de comunicación y otros espacios públicos, adquiriendo en los hechos su condición de ciudadanos, de sujetos capaces de actuar ante la sociedad e influir en la arena política posicionándose ante

los temas nacionales, regionales y locales. Esta ciudadanía fáctica, sustentada en la organización comunera y el mercado, se refuerza con las múltiples iniciativas que desenvuelven en el campo del desarrollo y la gestión de los servicios, bajo el signo de la autogestión, lo que les permite interpelar las relaciones asistencialistas con las instituciones mestizas.

Hay que señalar que esta estrategia abre nuevos espacios públicos y entramados institucionales: a nivel social, comunas, organizaciones de base, uniones y federaciones indígenas; a nivel económico, cooperativas de ahorro y crédito, empresas de transporte, turismo, producción agropecuaria y artesanía; a nivel de servicios y desarrollo, los Jambi Huasi y agencias indígenas; en la comunicación las revistas, páginas web y radios comunitarias, en el campo artístico y cultural, retomando las fiestas del Inti Raymi, el Pawcar Raymi, la semana santa, así como los grupos musicales y de danza y en el campo político, los diversos movimientos y nuevas formas de relación democrática con los gobiernos locales como la Asamblea de la Unidad Cantonal de Cotacachi.

El proceso de Otavalo tiene especificidad por la existencia de redes artesanales y comerciales, que les proyectan al control de la ciudad y les permiten acumular cierto poder económico, antes de conseguir poder político. Se forma un estrato de indígenas insertos en relaciones de mercado, que participan en el control de empresas manufactureras, turísticas y comerciales urbanas. De esta manera el discurso étnico articula esas prácticas y relaciones, confrontando las relaciones paternalistas y planteando el respeto y la igualdad política, relaciones que ya habían conseguido en el mercado en base a sus iniciativas económicas.

Por tanto la identidad política no es resultado de una vía impuesta desde arriba; por el contrario, fue modelada desde abajo, en los espacios comuneros, en las redes artísticas, en los espacios intelectuales y en el entramado económico artesanal y empresarial, esto último en el caso de Otavalo. Los derechos fueron primero vividos y experimentados para luego ser formalmente reconocidos por el Estado o el poder local. Así la influencia indígena ya se había logrado avanzar en la sociedad civil antes confirmar su influencia a nivel político.

Para conseguir esto último cuentan con el aporte de intelectuales indígenas que desde el activismo cultural y la reflexión conceptual formulan un discurso que resignifican los símbolos de la dominación étnica y les dotan de un nuevo contenido, incorporando los valores comuneros y familiares, la laboriosidad de los trabajadores,

la estética y creatividad de los artesanos y artistas y la narrativa histórica del origen precolombino. Por cierto ese discurso no es químicamente puro, pues sus referencias a la comuna y a los pueblos indígenas de Otavalo y de Cotacachi se combinan con una identidad kichwa de dimensiones regionales andinas y rasgos culturales adoptados por los que migraron a la ciudad y participan en las redes transnacionales de comercio.

Se advierte así una dimensión estratégica del discurso indígena: cohesiona a grupos indígenas distintos por su ocupación, estrato social, historia familiar o ubicación urbana o rural; enfatiza marcadores identitarios que les diferencia de los mestizos y les sirve para interpelar el discurso dominante e integra elementos que les sirve para negociar con aliados y legitimar su acceso al poder local, consiguiendo la hegemonía.

Con esta estrategia los indígenas no se asimilan, aunque si se adaptan y modernizan. Es decir mantienen su identidad indígena como capital que les permite transformar las relaciones de poder, sustentados en su propia cultura, idioma, vestido, arte, organización y celebraciones, aunque en su recorrido en el deporte, el arte, la educación, la empresa, la migración, el desarrollo, la política integran formas culturales urbanas, mestizas y occidentales. Tuvieron éxito en su “empresa” porque siguieron siendo indios; es decir, reivindicaron su identidad como indígenas para acceder a la modernidad, en condiciones en las que el poder blanco mestizo dominante no tuvo capacidad de obligarlos a abandonar su cultura.

Como se ha señalado anteriormente el proceso de afirmación étnica subsume formas culturales e institucionales resultados de la movilización clasista y campesina de los sesenta y setenta: actitud contestataria, unificación organizativa, valoración de los derechos, experiencia huelguística. Sin embargo los indígenas no se quedaron en ello, ni se limitaron a reivindicarse como campesinos, sino que avanzaron configurando una identidad étnica con un proyecto político hacia la sociedad. Ello fue posible porque en Ecuador, a comienzos de los ochenta, el clasismo y los discursos de la izquierda marxista entraron en crisis, al igual que la retórica nacionalista de las elites blanco mestizas (Postero y Zamosc 2004: 14-15).

Aunque la estrategia y el discurso indígena lograron cohesionar al movimiento indígena en la región, no eliminaron las diferencias a su interior. Cuando el conflicto contra la opresión racista se acentúa, se mantiene un bloque unificado de comuneros e intelectuales, urbanos y rurales, jornaleros, artesanos, campesinos y

empresarios; pero cuando dicho conflicto se atenúa, tal como se vio en el Capítulo IV, las tensiones intraétnicas emergen a la superficie como las que se dan entre *yanaperos* y *huaspingueros* por el control de la hacienda de Quinchuquí, en la FICI a inicios de los ochenta, cuando intelectuales y líderes sociales disputan su conducción, en las elecciones del 2000 cuando se disputan las candidaturas, durante la gestión de los alcaldes cuando los indígenas se posicionan a favor o en contra de su gestión y finalmente en la disputa electoral entre Alianza País, Poder Ciudadano y Pachakutik en las últimas elecciones del 2009.

Por cierto estas tensiones intraétnicas no les permiten a los indígenas consolidar su hegemonía cuando ocupan posiciones de poder. Al momento de gobernar, cuando tienen que definir políticas públicas, surgen las desavenencias: el bloque social y étnico se divide y cada fracción busca su camino para defender sus intereses. Se trata por tanto de una hegemonía débil, que no les permite impulsar todos los cambios que requieren para garantizar sus derechos colectivos, al menos en el espacio regional.

Por otra parte este proceso, que dura al menos veinticinco años, produce cambios en las identidades étnicas: se debilitan las identidades comuneras y se refuerzan los referentes étnicos y nacionales. La propia movilización de las organizaciones indígenas, al igual que la relación con el sistema político y el Estado, abren horizontes nacionales. Por otra parte la ampliación de los espacios públicos lleva a una diversificación de formas y de canales de participación configurando relaciones más individuales y menos comunales.

Pero en general la estrategia, heterogénea y diversa como es, combinando reactivación cultural y disputa simbólica, movilización social y política, tiene resultados en términos del reconocimiento a la identidad indígena y a sus derechos. Es un proceso que viene desde abajo, protagonizado por actores subalternos que cambian las relaciones de poder existentes y que formulan un discurso en donde coinciden las demandas étnicas y de derechos, una propuesta de desarrollo y democracia y la reivindicación de seres humanos con dignidad, expresado en el lenguaje kichwa como *runas*.

Estas conclusiones revelan que el enfoque planteado en el presente estudio a partir de los aportes de Turner (1992), Tarrow (1997), Giddens (1992) y López (1997) es pertinente. En ese sentido la ciudadanía no solo es una estrategia de las elites dominantes ni una política de ciudadanización que baja unidireccionalmente desde

arriba, sino que es resultado de estrategias de grupos subordinados que aspiran a mayores niveles de igualdad y participación.

Participación

Otra de las hipótesis que se planteó fue la de un amplio ejercicio de los derechos políticos con un acceso significativo de los indígenas a las instancias democráticas, ya sea como electores, candidatos o autoridades y con un modo indígena de participar políticamente. En el Capítulo V dicha hipótesis se confirmó parcialmente pues los indígenas ejercitan un alto nivel de sufragio, seleccionan candidatos, hacen campañas, forman movimientos políticos y eligen candidatos indígenas a cerca de la mitad de las dignidades locales.

En los comicios presidenciales y locales del 2009 se notó la presencia de elementos étnicos en la forma de hacer política, pero no son predominantes y están subordinados al modo occidental característico de la democracia representativa: la selección de candidatos mediante asambleas se engarzan con las formas de selección del sistema político como primarias; se mantienen agrupaciones como el Pachakutik, pero varias organizaciones indígenas negocian cuotas de representación en partidos mestizos. El “modo indígena” de intervenir en la campaña, con asambleas, marchas, uso de símbolos se combina con la publicidad, la campaña puerta a puerta y las caravanas de automóviles que utilizan los partidos. En cuanto a contenidos no aparecen temas ligados a las necesidades de los indígenas o propuestas de desarrollo local, pues predomina –al menos en las elecciones del 2009- la imagen del candidato a Presidente Rafael Correa, en torno a la cual el electorado se define.

Hay un repliegue del sufragio colectivo y familiar mientras crece la votación individual, si se compara los datos obtenidos en el 2009 con la encuesta anterior de los años ochenta (Chiriboga y Rivera, 2008). En cuanto a resultados, se notó una dispersión del voto de las parroquias indígenas en torno a tres opciones, cada una con una fracción significativa del electorado, pero con una tendencia de mantener el respaldo a candidatos kichwas. Todo ello en el marco de la formación de una nueva mayoría política provincial que se identificó con Alianza País y el liderazgo de Correa, dejando en segundo plano los movimientos políticos étnicos que dominaron el escenario local desde mediados de los años noventa.

Esto revela, como se ha señalado en el capítulo mencionado, que los factores étnicos funcionan hasta cierto punto, pues hay otros factores ideológicos y pragmáticos que guían al elector. En las elecciones del 2009 los indígenas apoyaron al movimiento AP, que habiendo sido gobierno desde el 2007 ha implementado programas sociales que atienden varios problemas concretos, al tiempo que siguen respaldando a candidatos indígenas que triunfan en las listas del partido gobernante.

En los dos cantones los indígenas participan intensamente en todo el ciclo de la política local. Esto se confirma en las respuestas de la encuesta: para ellos la democracia representativa está legitimada, confían en el voto, valoran la democracia sobre la dictadura, aunque manifiestan insatisfacción de sus resultados. Tanto la observación directa como las entrevistas y la encuesta revelan que los indígenas se afirmaron como sujetos políticos activos: desde sus núcleos comuneros y las redes familiares urbanas conquistaron el poder local y generaron una comunidad política territorial, de la cual son parte y gestores directos. Y esa comunidad estaba fundamentada en el reconocimiento y respeto a la identidad indígena. Además sus líderes en el gobierno modificaron la relación con los indígenas, dieron respuesta a sus necesidades, al tiempo que modernizaron y democratizaron, con diferencias entre los dos cantones, la gestión local. Es evidente entonces que se trata de un avance significativo de los indígenas en la arena ciudadana, aunque para ello deban actuar tanto colectiva como individualmente.

El acceso al poder local no significó resolver brechas históricas de acceso a los recursos y superación de la pobreza. En la medida en que los municipios se asientan en territorios dinámicos, pueden mejorar su autonomía financiera y luego de la crisis de 1999, recibir crecientes transferencias del Estado central que les permite ampliar la cobertura de los servicios, sin embargo los problemas estructurales persisten y la economía local es afectada por las políticas macroeconómicas que se conducen desde la capital.

Luego de los triunfos electorales la incidencia de las organizaciones indígenas en los gobiernos locales se atenúa. Allí se manifiestan las limitaciones del sistema representativo y las brechas educativas que separan a los comuneros con los profesionales indígenas y mestizos que tienen capacidades técnicas y administrativas. Esas brechas afectan al movimiento, surgiendo tensiones de clase, fraccionalismo comunales y rencillas familiares.

La participación es una de las estrategias para modificar las relaciones de discriminación, pero al mismo tiempo implica inscribirse en el marco del sistema político existente, bajo el predominio del régimen representativo, con sus rasgos democráticos pero también con sus rezagos clientelares y delegativos. Esto trae nuevos problemas para los indígenas como la separación de los representantes de las bases, dificultades para la agregación de sus demandas y la postergación –talvez definitiva- del ejercicio del derecho al autogobierno indígena.

En resumen los indígenas parten de las comunas y sus redes familiares, asumen una conducta política contestataria para luego posicionarse de una manera proactiva en la arena pluriétnica local y las oportunidades que trae el repliegue del Estado y la crisis del régimen democrático. Este proceso tiene su costo: les modifica internamente, de manera que el entramado comunero se subordina a la estructura institucional que se reordena en torno a los municipios, la institución estatal local que se fortalece en el marco de la descentralización.

Lo encontrado en este estudio confirma las tendencias observadas décadas atrás en cuanto al comportamiento político. Solo que luego de veinte y cinco años después del inicio del régimen constitucional, actualmente los indígenas han democratizado el poder local, desplazando las relaciones paternalistas y clientelares, obtenido el reconocimiento de la sociedad y mejorado el acceso a los servicios públicos. Esto además confirma los resultados de estudios sobre la participación política en América Latina en cuanto los indígenas juegan un rol positivo en el fortalecimiento de procesos democráticos (Van Coott, 2000; Laurent 1999; Freidenberg 2004).

Brechas

Por otra parte la conquista de la ciudadanía para los indígenas debe hacerse también en términos de conseguir la igualdad social relativa que plantea Marshall. De allí que en el Capítulo VI se examina los indicadores sociales en algunos ámbitos de gestión de comunidades, municipios y Estado. Se plantea como hipótesis en este punto que la lucha de las comunidades y la gestión municipios de Otavalo y Cotacachi mejoraron el acceso a los servicios públicos, atenuando los efectos de la creciente desigualdad social.

Esta hipótesis se confirma tanto por el rol y las acciones que cumplieron comunidades y municipios, como por el mejoramiento de los indicadores en materia

de servicios, educación, salud y bienestar social entre 2001 y 2009. Se trata de un mejoramiento significativo que revela que las fronteras de la exclusión han sido superadas por un sector de la población indígena. Sin embargo se constata que se mantienen brechas étnicas, territoriales y sociales y diferencias cantonales, por lo cual un grupo importante de la población, especialmente rural y comunera, forma un núcleo duro de extrema pobreza y permanece al margen del disfrute de sus derechos esenciales. Esto repercute en problemas de acceso de los indígenas a la comunidad política nacional, ratificando un fenómeno de exclusión social y étnica.

Hay que tomar en cuenta que la hipótesis original no consideró la importancia del Estado central, pues se presuponía su debilitamiento en el marco del régimen neoliberal. Pese a las políticas macroeconómicas y a partir de la crisis financiera del año 1999, es sustantiva la mejora de los ingresos fiscales con lo cual consecuentemente se elevan las transferencias a los gobiernos locales, debido al aumento de la renta petrolera. Con el gobierno de AP desde el 2007 el incremento se triplica, lo que favorece los gastos de los municipios en obras de infraestructura, al tiempo que los programas sociales de salud, educación y bonos de competencia del gobierno central. Esto configura una política social más coherente que mejora las condiciones de vida de la población mediante políticas universales de aumento de la cobertura de los servicios públicos, sin abandonar una política de focalización, lo cual reduce la pobreza.

Debe concluirse por tanto que si bien las comunidades y los municipios jugaron un rol clave para mejorar el acceso de la población a los servicios, el Estado central juega un papel creciente que se consolida en la administración del movimiento Alianza País y del Presidente Rafael Correa. Además hay que tomar en cuenta que este fenómeno forma parte de una expansión de la infraestructura material del Estado que se dio desde mediados del siglo XX y que ha logrado conectar de manera progresiva a la población con el resto del país, el mercado, los medios de comunicación, el sistema educativo, haciéndoles sentir parte del Estado nacional.

Estos hallazgos revelan la importancia y pertinencia del enfoque desarrollado en el primer Capítulo a partir de Marshall (1998) respecto a la influencia negativa de una desigualdad extrema para la ciudadanía. Igualmente Rosaldo (1994) y Díaz Polanco (2005) aportaron a este enfoque con el requerimiento de la igualdad social para el acceso de los indígenas a la ciudadanía, mientras que Nancy Fraser (2003) contribuyó con un concepto que integra la redistribución y reconocimiento como

elementos claves para el acceso a la comunidad política. Donde se mantenga la desigualdad extrema y exclusión la ciudadanía se debilita.

Modalidades

Una hipótesis final intentó captar las diversas modalidades de ciudadanía indígena en los dos cantones, evaluando la influencia de los elementos comuneros y kichwas, así como las diferencias con la ciudadanía mestiza, tanto en términos de pertenencia étnica como nacional. Además indagando en la cultura política indígena referida a la democracia, el Estado y la apropiación de derechos. Se trata de cotejar los hallazgos en las prácticas políticas -examinados en los primeros capítulos- con los elementos de percepción y opinión estudiados en el Capítulo VII.

En este se encontró que la mayoría indígena perteneciente a los estratos bajos de la población tienen una fuerte identidad comunera, más vinculada con el trabajo agrícola y artesanal, con fuertes referencias a la organización social y la convivencia colectiva, a la naturaleza, a los valores como la igualdad y el respeto y *al ama llua, ama shua, ama quilla*. Se constató que esta identidad está fuertemente vinculada con sentidos de pertenencia a los pueblos indígenas locales de Cotacachi y Otavalo y se solapa con elementos de identidad kichwa. Mientras tanto los mestizos son más ecuatorianos, se identifican con el mapa y la bandera como signos de unificación y con principios de igualdad, democracia y libertad.

Estas identidades diferenciadas no descartan elementos comunes; de hecho los indígenas y los mestizos se interrelacionan y llegan a compartir elementos simbólicos. Del estudio no se desprende una identidad indígena aislada, ni una ecuatorianidad ideal, sino identidades étnicas y territoriales interconectadas con diversas formas de relación con la comunidad nacional, en medio de procesos culturales dinámicos influidos por la escuela y los medios de comunicación. Esto se expresa en el mejoramiento de las relaciones interculturales y el respeto, aunque en los procesos electorales se haya revelado la supervivencia de un lenguaje racista.

También los indígenas y mestizos comparten elementos comunes de la cultura política pues se observa una tendencia mayoritaria de valoración del voto, la participación y la democracia como forma de gobierno, conciencia que es mayor en las capas medias que entre las bajas y con algunas diferencias con los indígenas, que mantienen una dosis de desconfianza a los representantes electos, mientras se fían más en la organización y en las protestas. Los dos grupos étnicos comparten una abierta

aversión a la ideología y a los partidos, resultado de más de una década de crisis del régimen democrático. Hay además una vertiente pragmática, propia de grupos subalternos que requieren respuestas concretas a sus necesidades, para lo cual esperan lograr acuerdos particulares con los candidatos, pero también se observa una tendencia significativa de los indígenas a valorar la representación étnica como tal. Se nota también un proceso de individualización política de la población, fruto, como se ha dicho, de la persistencia del sufragio y de la rutina individual que este implica.

Pese a dos décadas de vigencia del neoliberalismo, la población sigue aspirando un Estado comprometido con sus problemas, distante de las ideologías liberales del Estado mínimo. La población –incluida la indígena– mantiene una amplia y variada relación con el mismo, a pesar de que hay una minoría excluida que no manifiesta relación con el Estado. El municipio es la entidad pública más cercana a la población, tal como dice esa frase reiterada en los estudios de democracia local. En el balance de resultados de la gestión pública se valora positivamente el mejoramiento de los servicios y de manera negativa las condiciones referidas a la producción, tierra y riego, lo cual revela los límites estructurales que afectan a la población por el lado del empleo y los ingresos.

En cuanto al balance sobre los derechos hay una calificación optimista de las libertades civiles y políticas y menor de los derechos sociales. Según los indígenas ha mejorado la vigencia de los derechos colectivos, especialmente los culturales, con un balance más negativo de los territoriales.

Los indígenas cuentan con un notorio manejo de la noción de derechos, pero lo que es paradójico, no tienen una noción clara de ciudadanía. Al utilizar desde las ciencias sociales este concepto, se podría pretender que la población también lo emplee, pero esto no es así, pues en la opinión de los indígenas la ciudadanía es sinónimo de habitante de la ciudad o a su vez persona que tiene la cedula “de identidad y ciudadanía”. Es decir este estudio ha logrado recoger evidencias de una cultura política indígena que maneja variados temas referidos a derechos, identidad, respeto, dignidad, igualdad, que son parte de la ciudadanía, pero no así la categoría “ciudadanía” como tal, como categoría que identifica a un sujeto político participe de una comunidad política. Es probable que dicha paradoja tenga una explicación más profunda referida a la asociación de esta categoría con privilegios o a los inacabados procesos de individualización de la población.

Una conclusión de este capítulo es que si bien hay diferencias entre los indígenas, especialmente en la opinión entre estratos y los grupos urbanos y rurales, esas diferencias no son mayores, pues priman los rasgos culturales étnicos comunes. Esta escasa diferencia se explica, como se ha dicho anteriormente, por la fuerte influencia de la cultura política indígena regional. Por esta misma razón, entre las modalidades ciudadanas de Cotacachi y Otavalo hay diferencias de matices, debido al estilo de los procesos locales, más participativo el uno y modernizante el otro, que impactan en la cultura política de los indígenas.

En resumen si bien hay diferencias significativas entre los indígenas rurales y los mestizos urbanos en el terreno de la identidad cultural y la apropiación de la ciudadanía y los derechos, las distancias se reducen cuando se examina la opinión sobre los temas políticos, la democracia y el Estado, debido a la gravitación del sistema político durante los últimos 25 años. Aquí vale recordar el aporte del autor peruano De Gregori, para quien los espacios de encuentro y los intercambios culturales determinan rasgos comunes entre las identidades a pesar de la asimetría que existen entre ellas.

Aportes, limitaciones y estudios pendientes

Para concluir la presente investigación se subrayan los aportes teóricos, limitaciones y temas pendientes para estudios posteriores. Este trabajo ha buscado aportar a los estudios de ciudadanía en Ecuador revelando el campo contradictorio que la constituye, con la participación proactiva de los actores subalternos y no únicamente como concesión de las elites; en ese sentido se ha demostrado como la movilización indígena es un factor significativo de la constitución de la ciudadanía en Ecuador. También se ha buscado comprender a los indígenas, no como sujetos aislados del entrono, sino posicionados en relaciones de poder desigual, al mismo tiempo que en redes de intercambio cultural y político con la cultura mestiza. Así emerge un sujeto que afirma su identidad política y étnica, pero que tiene rasgos plurales e incluso contradicciones internas.

El realizar el estudio en el ámbito local que destaca las particularidades de los contextos y los actores, se tomó una opción teórica y metodológica orientada a destacar la pluralidad de procesos en el Ecuador, cuestionando enfoques teóricos que miran la realidad solamente desde una visión nacional, plana y homogénea. Por cierto

el focalizar el estudio en dos cantones tiene el límite que sus resultados no puedan generalizarse al resto del país.

Se destaca el papel de las comunidades de Imbabura como factor clave para la estrategia de los movimientos indígenas locales, cuestión que no necesariamente se replica en otras zonas andinas; la influencia de las comunidades en la ciudadanía se da en Otavalo y Cotacachi, pero una visión de su vigencia nacional solo podría tenerse a partir de estudios generales que den la evidencia empírica suficiente. Otro hallazgo significativo del escenario local es que los indígenas surgen como actores modernos, que desarrollan estrategias y tienen demandas específicas, al mismo tiempo que modernizan y democratizan la institucionalidad local. Esto se explica, como se expresó anteriormente, porque el Estado Desarrollista en los años setenta realizó reformas que afectaron a la clase terrateniente, pero que no lograron desplazar del poder local a las elites mestizas intermediarias que siguieron gobernando con sus estilos clientelares y paternalistas.

Por otra parte el estudio destaca el importante papel de los municipios como ejes del poder local, en medio de la crisis del sistema político nacional. En medio de un ambiente favorable a la descentralización, este nivel de gobierno se convirtió en eje del poder en el territorio por acción de los propios indígenas, articulando instituciones y actores. Por cierto comienza a cambiar desde el 2007 con el “retorno del Estado” y el papel que la Revolución Ciudadana da al gobierno central.

Se ha debatido también con las tesis de Hale (2002) respecto al multiculturalismo liberal; este estudio se distancia de la interpretación de este autor que sostiene que las elites buscan imponer su modelo de ciudadanía con una lógica unidireccional, pues no toma cuenta la influencia de los movimientos indígenas en la configuración de la ciudadanía y tampoco su papel en el desgaste de la propuesta neoliberal.

Los trabajos de Jorge León (1994) y León Zamosc (1993; 2005) fueron claves para entender los nuevos horizontes étnicos que se generaron para la ciudadanía indígena a partir del Levantamiento de 1990; en esta investigación se ha retomado sus aportes, pero se entiende que los kichwas tienen una identidad que recrea los elementos locales y comuneros.

Por otro lado ha sido fundamental para esta investigación los aportes de Andrés Guerrero respecto a la ciudadanía, frontera étnica, administración de poblaciones y poder local; sus aportes teóricos han sido retomados para criticar la

visión liberal de la ciudadanía y revelar las peculiaridades de procesos ciudadanos en países con altos niveles de conflicto étnico como en Ecuador; además sus aportes históricos han dado elementos para ubicar el contexto, porque varios de sus estudios los realizó en Otavalo. Además en sus últimos trabajos plantean hipótesis sugerentes sobre la reconfiguración de la ciudadanía en los espacios parroquiales (Guerrero, 2004). Sin embargo el presente estudio, aunque emplea métodos etnográficos, se enfoca más al estudio de los actores y la agencia combinando los métodos sociales. Queda pendiente en este sentido un estudio etnográfico más detallado respecto a las relaciones de poder a escala micro local.

Además quedan pendientes otros temas. En primer lugar se debe profundizar el examen de los datos obtenidos en este estudio en relación con la opinión de los jóvenes y las mujeres en torno a los derechos y la ciudadanía. En segundo lugar se debería realizar una investigación sobre la ciudadanía a nivel nacional pues no hay un estudio que de cuenta de los regímenes y las diversas modalidades ciudadanas en Ecuador. Otro tema importante tiene que ver con la relación de los indígenas y los movimientos sociales con el Estado, tanto en su fase neoliberal como en su “refundación” con la llegada de la “Revolución Ciudadana”. Esto puede despejar incógnitas que aquí se sugieren en relación a otras formas de vinculación con el mismo, tales como el clientelismo o el corporativismo, despejar el tema de la autonomía indígena e inclusive abordar sociológicamente los alcances del Estado plurinacional, tal como plantea la definición establecida en el artículo primero de la Constitución de Montecristi.

Bibliografía

Albo, Javier, Ramón Galo (1994). *Comunidades andinas desde dentro*. Quito: Abya Yala, Ceci

Albó, Xavier y Franz Barrios (2006). “Por una Bolivia plurinacional e intercultural con autonomías”. *Cuadernos de Futuro*. La Paz: PNUD. Disponible en dirección electrónica

<http://idh.pnud.bo/webPortal/Portals/2/publicaciones/infonacional/INDH2006/Parte%201%20cuaderno%20de%20futuro22.pdf>

Agrónomos y Veterinarios sin Fronteras –AVSF– (2008). *Informe territorial de FICI*. No publicado.

Anderson, Benedict (1993 "Introducción", en *Comunidades Imaginadas*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica. Pp. 17- 25.

Anderson, Perry (1982). "Clase y Estado: problemas de periodización". *El Estado absolutista*. México: Siglo Veintiuno.

Archila Mauricio (2003), *Idas y venidas vueltas y revueltas, protestas sociales en Colombia, 1958 1990*, Bogotá, CINEP, ICAHN.

Assies, Willem (1999). “Pueblos indígenas y reforma del Estado en América Latina”. En *Reto de la diversidad*. Willem Assies, Gemma van der Haart y Andre Hoeckema, Michoacán: El Colegio de Michoacán, Zamora.

— (2002). “Apuntes sobre ciudadanía, la sociedad civil y los movimientos sociales”. En *Ciudadanía, cultura política y reforma del Estado en América Latina*. Willem Assies, Marco Antonio Calderón y Ton Salman. México: El Colegio de Michoacán, IFEM.

— (2003). “La descentralización en perspectiva”. En *Gobiernos locales y reforma del Estado en América Latina*. Willem Assies, edit. Michoacán: El Colegio de Michoacán.

Assies Willem, Marco Calderón y Ton Salman, edit. (2002). *Ciudadanía, cultura política y reforma del Estado en América Latina*. México: Colegio de Michoacán, IFE, El Colegio de Michoacán.

Assies, Willem, Gemma van der Haart y Andre Hoeckema (1999). “La diversidad como desafío: una nota sobre los dilemas de la diversidad”. En *Reto de la diversidad*. Willem Assies. Michoacán: El Colegio de Michoacán, Zamora.

Astellara, Judith (1995). “El pensamiento feminista de la ciudadanía”. *Teorías Feministas*. Madrid: Estudios.

Benedict, Anderson (1993). *Comunidades imaginadas, Reflexiones sobre el origen y la difusión del nacionalismo*, México: FCE.

Auyero, Javier (2001). *La política de los pobres. Las prácticas clientelares del populismo*, Buenos Aires: Manantial.

Avritzer, Leonardo (1996). *La democracia y la esfera pública en América Latina*. s. l.: Princeton University.

Báez, Sara y Víctor Bretón Solo de Zaldívar, (2006). “El enigma del voto étnico o las tribulaciones del movimiento indígena. Reflexiones sobre los resultados de la primera vuelta electoral (2006)”. *Ecuador Debate*, No. 69, pp. 19-36. Quito: Centro Andino de Acción Popular-CAAP.

Báez Sara, Pablo Ospina y Ramón Galo (2004). *Una breve historia del espacio ecuatoriano*. Quito: Terranueva, Comunidec, IEE.

Barrera, Augusto, et ál.(2000). *Ecuador, un modelo para desarmar*. Quito: Abya Yala.

Barrera, Augusto, Ramirez, Franklin (2000), Trazos analíticos para el estudio de los movimientos sociales
http://aprendeenlinea.udea.edu.co/lms/moodle/file.php/180/Seminario_Investigacion_y_Movimientos_Sociales/Ponencias_centrales/Ponencia_Franklin_Ramirez.pdf
(Acceso: 4-8-2008)

Barrington, Moore (1973). *Los orígenes sociales de la dictadura y de la democracia*. Barcelona: Ediciones Penínsulas.

Bastos, Santiago (2008). “La (ausencia de la) demanda autonómica en Guatemala”. En “*Las autonomías en América Latina*” (en preparación). Aracely Burguete, Miguel González, Santiago Ortiz. Quito.

Bendix, Reinhard (1974). *Estado nacional y ciudadanía*. Buenos Aires: Amorrutu.

Blanes, José (2003). “La descentralización en Bolivia, avances y retos actuales”. En *Procesos de descentralización en la comunidad andina*. Fernando Carrión. Quito: FLACSO.

Bobbio, Norberto (1995). *Eguaglianza e libertà*. Torino: Giulio Einaudi.

———, (2003). “El tiempo de los derechos”. *Teoría general de la política*. Madrid: Trotta S. A.

Bonilla, Heraclio (1994). *Guano y burguesía en el Perú*, Quito: FLACSO. 3era edición.

Bourdieu, Pierre (2002 [1993]). “Comprender”. *La miseria del mundo*. Buenos Aires: FCE. Pp. 527-543.

Burbano, Felipe (2000), “La producción de lo étnico en el Ecuador”, en García Fernando, *Las sociedades multiculturales: un desafío para el siglo XXI*, Quito, FLACSO IBIS.

Burguete, Aracely (2009) Autonomía: un nuevo paradigma en las luchas indígenas por la descolonización, En *Las autonomías en América Latina*, (en preparación). Aracely Burguete, Miguel González y Pablo Ortiz. Quito: FLACSO

Bustamante Fernando (1999). “Las políticas de las autonomías”. *Ecuador Debate*, No. 48. Diciembre. Quito: CAAP.

Bustamante, Fernando (coord.) (2006) Una sociedad civil eficaz mas allá de sus debilidades, Informe Final del Índice de la Sociedad Civil en el Ecuador, Quito: Civicus-Esquel.

Bustamante, Teodoro (1993). “Identidad, democracia y ciudadanía”. *Identidades y sociedad*. En José Sánchez Parga *et ál.* Quito: PUCE, Centro de Estudios Latinoamericanos.

Calderón, Fernando, Martín Hopenhayn y Ottone Ernesto (1996). *Esa esquivo modernidad. Desarrollo, ciudadanía y cultura en América Latina y el Caribe*. Caracas: Nueva Sociedad.

Cano, Gabriela (1995). “La ciudadanía de las mujeres: disyuntivas entre la igualdad y la diferencia sexual, México 1917-1953”. En *Palabras del silencio. Las mujeres latinoamericanas y su historia*. Pp. 149-181. Martha Moscoso, comp. Quito: Abya-Yala, UNICEF, Embajada Real de los Países Bajos.

Calderón, Fernando y Elizabeth Jellin (1996). *Clases y movimientos sociales en América Latina, perspectivas y realidades*. Buenos Aires: Estudios Cedes.

Carmagnani, Marcelo y Alicia Hernández Chávez (1999). “La ciudadanía orgánica mexicana, 1850-1910”. En *Ciudadanía política y formación de las naciones. Perspectivas históricas de América Latina*. Pp. 371-404. Hilda Sabato, coord. México: El Colegio de México y Fondo de Cultura Económica.

Carroll, Thomas (2002). *Construyendo capacidades colectivas*. Quito: PRODEPINE, Heifer, U. América.

Castañeda, María (2008). “Gobierno comunitario en las comunidades de González Suárez”, tesis de Maestría. FLACSO. Quito.

Carrasco Hernán, (1993). “Democratización de los poderes locales y levantamiento indígena”. En *Sismo étnico en el Ecuador*. Pp. 29-70. CEDIME, edit. Quito: Abya Yala.

Castro, José Esteban (2002). “El retorno del ciudadano: los inestables territorios de la ciudadanía en América Latina”. *Perfiles Latinamericanos* No. 8, No. 14. Pp. 39- 69. México: FLACSO. Disponible en www.cholonautas.edu.pe / Biblioteca Virtual de Ciencias Sociales.

Chatterjee, Partha (2006). "Comunidad imaginada: por quien?". Disponible en www.cholonautas.edu.pe

———, (2006). "El Estado nacional". En *Debates postcoloniales*. Rivera y Barragán. Lima: IEP. www.cholonautas.edu.pe.

Cavarozzi, Marcelo (1991). "El sentido de la democracia en América Latina contemporánea". En *Los partidos y la transformación política de América Latina*. Antonio Manuel Carretón, edit. Santiago: FLACSO.

Centro de Investigaciones de Objetivos Sociales del Milenio CISMIL-PNUD, FLACSO, SENPLADES- (2008), Informe de avance de los Objetivos de Desarrollo del Milenio en la provincia de Imbabura (versión electrónica)

Clark, Kim (1997). "Población indígena, incorporación nacional y procesos globales: del liberalismo al neoliberalismo (Ecuador 1895-1995)". En *Globalización ciudadanía y política social en América Latina*. Pérez Baltodano, edit. Caracas: Nueva Sociedad.

Clavero, Bartolomé (2002). "Estado pluricultural, orden internacional, ciudadanía poscolonial, elecciones constitucionales en el Perú". En *Ciudadanía, cultura política y reforma del Estado en América Latina*. Willem Assies, Marco Antonio Calderón y Ton Salman. México: El Colegio de Michoacán, IFEM.

Cohen, Jean L. y Arato Andrew (2000). *Sociedad civil y teoría política*. México: Fondo de Cultura Económica.

Contreras, Manuel (2005). "The Tax man Cometh". En *Political Cultures in the Andes, 1750 1950*. Jacobsen Nils y Cristóbal Aljovín de LosadaDurham: Duke University.

Cortina, Adela (1997). "Ciudadanía intercultural, miseria del etnocentrismo". En *Ciudadanos del mundo. Hacia una teoría de la ciudadanía*. Adela Cortina. Pp. 176-216. Madrid: Alianza Editorial.

Chatterjee, Partha (1997). "La nación y sus campesinos". En *Debates postcoloniales: una introducción a los estudios de la subalternidad*. Silvia Rivera Cusicanqui y Rossana Barragán, comp. La Paz: Aruwiwiri, SEPHIS. Pp. 195-210.

——— (1997). "El Estado nacional". En *Debates postcoloniales: una introducción a los estudios de la subalternidad*. Silvia Rivera Cusicanqui y Rossana Barragán, comp. . La Paz: Editorial, Historias. 211-233.

Chavez Gardenia (2003). *Iglesias indígenas evangélicas 1985-2003*. Quito: CEP.

Chiriboga, Manuel (1987). "Movimiento campesino e indígena y participación política en Ecuador. La construcción de identidades en una sociedad heterogénea". *Ecuador Debate*, No. 13. Pp. 87-121. Quito: CAAP.

Chiriboga, Manuel y Fredy Rivera (1989). "Elecciones de enero de 1988 y participación indígena". *Ecuador Debate*, No. 17. Pp. 181-221. Quito: CAAP.

Cunill Nuria (2009) Contraloría social y derechos sociales, el desafío de la integralidad, Vol. XVIII, Núm. 1, Revista Gestión y Política Pública, Centro de Investigación y Docencia Económicas, A.C. México

Dagnino, Evangelina (2001). "Cultura, ciudadanía y democracia: los discursos y prácticas cambiantes de la izquierda latinoamericana". En *Política cultural y cultura política*. Escobar, Alvarez, Dagnino. Bogotá: Aguilar, Alfaguara.

De Gregori (1999), Pueblos Indígenas y democracia, en Nieto Montesinos, Jorge (Comp). *Sociedades multiculturales y democracias en América Latina*, UNESCO, Unidad para la Cultura Democrática y la Gobernabilidad, DEMOS, México, www.cholonautas.edu.pe / Biblioteca Virtual de Ciencias Sociales (Acceso, 1 10 2008)

Da Matta, Roberto (1978). *Carnavais, balandros e herois. Para una sociología do dilema brasileiro*. Río de Janeiro: Zahar editores.

De la Peña, Guillermo (1995). "La ciudadanía étnica y la construcción de los 'indios' en el México contemporáneo". Manuscrito inédito y más tarde revisado y publicado como "Notas preliminares sobre ciudadanía étnica (el caso de México)". En *La sociedad civil. De la teoría a la realidad*. Pp. 283-304. Alberto J. Olvera, edit. México: El Colegio de México.

— 1999b. "Territorio y ciudadanía étnica en la nación globalizada". *Desacatos*. Vol.1. Año 1. Primavera. Pp. 13-27. México: CIESAS. Disponible en www.ciesas.edu.mx/Desacatos/01/pdf

— (2000). "Ciudadanía social, demandas étnicas, derechos humanos y paradojas neoliberales: un estudio de caso en el occidente de México, Ciesas, Guadalajara". Ponencia presentada en el Seminario Pluriculturalidad y Multietnicidad. Marzo. Londres: Institute of Latin American Studies, University of London.

—, (2007). "Territorio y ciudadanía étnica en la nación globalizada". Disponible en www.ciesas.edu.mx/Desacatos/01/pdf Ciesas, Occidente,

—, (1998). "Etnicidad, ciudadanía y cambio agrario: apuntes comparativos sobre tres países latinoamericanos", en Claudia Dary, compiladora, *La construcción de la nación y la representación ciudadana*, en México, Guatemala, Perú, y Ecuador.

De la Torre, Carlos (2003). "Los usos políticos de las categorías pueblo y democracia". En "Ciudadanía e identidad". Simón Pachano. Serie *Antología*. Quito: FLACSO.

De la Torre, Luis. Diagnóstico Formación y Capacitación de los Recursos Humanos Técnicos de la UNORCAC, Cotacachi, versión electrónica, 2001.

- Deler, Jean Paul (1981). *Ecuador: del espacio al Estado nacional*. Quito: BCE.
- (1994). “Transformaciones regionales y organización del espacio nacional ecuatoriano entre 1830 y 1930”. En *Historia y región en el Ecuador 1830-1930*. Juan Manguashca, edit. Quito: CEN, CERLAC, FLACSO.
- Demélas, Marie-Danielle (2003 [1992.]). *La Invención política*, Lima: IFEA, IEP.
- (2003). “Pactismo y constitucionalismo en los Andes”. En *Inventando la nación*. Antonio Guerra Annino F.-X. México: Fondo de Cultura.
- Díaz-Polanco Héctor (1991). *Autonomía regional. La autonomía de los pueblos indios*. México: Siglo XXI.
- (2005). “Los dilemas del pluralismo”. En *Pueblos indígenas, Estado y democracia*. Pablo Dávalos. Buenos Aires: CLACSO
- Díaz-Polanco, Héctor y Consuelo Sánchez (2002). *México diverso: el debate por la autonomía*. México: Siglo XXI.
- Diez, Alejandro (2007), “Organización y poder en comunidades, rondas campesinas y municipios”. En *¿Qué sabemos de las comunidades campesinas?*. Castillo et ál. Lima: Allpa Cepes.
- (2007). “Gobierno local y gobierno comunal. Las paradojas de la participación comunitaria en los procesos de concertación local”. Ponencia presentada en el Congreso de Ciencias Sociales. S. f. Quito: FLACSO.
- Dos Santos, Wanderley (1991). *Ciudadanía e justicia, A política social Na orden brasileira*. Río de Janeiro: Campus.
- (1996). *Cómo se construye ciudadanía*. Río de Janeiro: Institutos de Pesquisas
- Drake Paul W. y Eric Hershberg, edit. (2006). *State and Society in Conflict. Comparative Perspectives on Andean Crises*, Pittsburgh: University of Pittsburgh.
- Escobar Arturo, Alvarez y Dagnino (2001). *Política cultural y cultura política*. Bogotá: Alfaguara.
- Evers, Tillman (1984). “Identidad, la faz oculta de los movimientos sociales”, fotocopia. Buenos Aires.
- Fadda, Guilietta. (1997). “Revisión crítica del concepto de participación”, fotocopia. Buenos Aires.
- Falcon, Romina (2003). “Prólogo”. En *Aspectos ciudadanos de la formación del Estado*. Joseph Gilbert y Daniel Nugent. México: Era.
- Fleury, Sonia (1994). *Estado sem Cidadaos*. Río de Janeiro: Fiocruz.

Fraser Nancy (1997)(2003). *Redistribución, reconocimiento y exclusión social, en Inclusión social y nuevas ciudadanía, condiciones para la convivencia y seguridad democráticas*. Bogotá: Universidad Javeriana.

Freijeiro Varela Marcos (2008). "Ciudadanía, derechos y bienestar: un análisis del modelo de ciudadanía de T. H. Marshall". En www.revistauniversitas.org.

Freidenberg, Flavia, (2004). "Fracturas sociales y sistema de partidos en Ecuador: la traducción política de un cleavage étnico". Pp. 101-138. *Etnicidad, autonomía y gobernabilidad en América Latina*. Salamanca: Universidad de Salamanca.

Fundación Q'ellkaj, CEPAM (2003). "Percepción poselectoral en el Ecuador. Sectores indígenas y de mujeres. Encuesta Otavalo, El Tambo, Tena". Informe final de resultados. Septiembre-diciembre. Quito. Disponible en <http://www.qellkaj.org/downloads/percep.pdf>

García, Fernando (2003). *Estado y construcciones ciudadanas diferentes: análisis comparativo de la políticas públicas dirigidas a pueblos indígenas y mujeres en Ecuador*. Quito: FLACSO, Fondo de Solidaridad.

García, Fernando, Sandoval, Mares (2007). "Los pueblos indígenas del Ecuador: derechos y bienestar". Informe alternativo sobre el cumplimiento del Convenio 169 de la OIT, Quito, FLACSO.

García Linera Álvaro (2005). *Estado multinacional, el juguete rabioso*. La Paz: Malatesta.

Gellner, Ernest (2001). "¿Qué es una nación?", En Ernest Gellner. *Naciones y nacionalismos*. Madrid: Alianza. Pp. 77-88.

Geertz, Clifford (2000). "Bali y la teoría política". En Clifford Geertz, *Negara. El Estado-teatro en el Bali del siglo XIX*. Barcelona: Paidós. Pp. 217-242.

Giiddens, Anthony (1992). "Profiles and Critiques in Social Theory". En *La tercera vía. La renovación de la socialdemocracia*. Mac Millan. Londres. México: Taurus.

—— (2000). *La tercera vía. La renovación de la socialdemocracia*. México: Taurus.

Gilbert Joseph y Daniel Nugent (2002). "Cultura popular y formación del Estado en México revolucionario". En *Aspectos cotidianos de la formación del Estado*. Joseph Gilbert y Nugent Daniel. México: Era.

Gilbert, Joseph (2002). "Para repensar la movilización revolucionaria en México, las temporadas en turbulencia en Yucatán". En *Aspectos cotidianos de la formación del Estado*. Joseph Gilbert y Nugent Daniel. México: Era.

Gondard "Ensayo en torno a las regiones de Ecuador. Herencias y reestructuraciones territoriales". *Ecuador Debate* No. 66. Quito: CAAP.

González, Miguel (2009). "Regímenes autonómicos (desde el Estado) en América Latina". En *Las autonomías en América Latina*, (en preparación). Aracely Burguete, Miguel González y Santiago Ortiz. Quito: FLACSO

Graham, Richard (1999). "Ciudadanía y jerarquía en el Brasil esclavista". En *Ciudadanía política y formación de las naciones. Perspectivas históricas de América Latina*. Pp. 345-370. Hilda Sabato, coord. México: El Colegio de México y Fondo de Cultura Económica.

Gramsci, Antonio (2007) [1926]). "Algunos temas de la cuestión meridional". Disponible en www.gramsci.org.ar.

Grey Postrero, Nancy y León Zamosc (2005). "La batalla de la cuestión indígena en América Latina". En *La lucha por los derechos indígenas en América Latina*. Nancy Grey Postrero y León Zamosc, edit. Quito: Abya Yala.

Gret Marion, Sintomer Yves (2002). *Portoalegre, los desafíos de la democracia participativa*. Quito: Abya Yala.

Gros, Christian (2000). "Proyecto étnico y ciudadanía en América Latina". En *Políticas de la etnicidad. Identidad, Estado y modernidad*. Bogotá: Instituto Colombiano de Antropología e Historia. Pp. 118-126.

Guerra, Fracois-Xavier (1999). "El soberano y su reino. Reflexiones sobre la génesis del ciudadano en América Latina". En *Ciudadanía política y formación de las naciones. Perspectivas históricas de América Latina*. Pp. 33-62. Hilda Sabato, coord. México: El Colegio de México y Fondo de Cultura Económica.

— (2003). "Introducción". En *Inventando la nación*. Antonio Guerra y F.-X Annino., Mexico: Fondo de Cultura.

Guerrero, Andrés (1990). "Curagas y tenientes políticos". 1990 *Curagas y tenientes políticos*, Editorial el Conejo Quito

— (1993). "De sujetos indios a ciudadanos étnicos: de la manifestación de 1961 al 'levantamiento' de 1990: la desintegración de la administración étnica". En *Democracia, etnicidad y violencia política en los países andinos*. Pp. 83-101. Varios autores. Lima: IEP, IFEA.

— (1994). "Una imagen ventrílocua: el discurso liberal de 'la pobre raza oprimida' a fines del siglo XIX (Ecuador)". En *Imagen e imagineros. Representaciones de los indígenas ecuatorianos. Siglo XIX y XX*. Blanca Muratorio, coord. Quito: FLACSO, Abya Yala.

— (1995). "El levantamiento nacional de 1994: discurso y representación política". *Memoria, Marka*. Pp.89-123. Quito: Instituto de Historia y Antropología Andinas.

— (1998) "Ciudadanía, frontera étnica y compulsión binaria". *Iconos*, No. 4, dic.-marzo. Pp.112-123. Quito: FLACSO.

— (2000). "El proceso de identificación: sentido común ciudadano, ventriloquía y transescritura". En *Etnicidades*. Pp.9-60. Andrés Guerrero, comp. Quito: FLACSO..

— (2001). Determinaciones del pasado y mentalidades del presente: un conflicto entre comuneros (Quinchuquí), en *De la economía a las mentalidades*, Editorial El Conejo, Quito

— (2004). “Las juntas parroquiales rurales en la era de la globalización”. Proyecto de investigación, FLACSO Fondo de Solidaridad, copia.

Guerrero, Fernando y Pablo Ospina (2003). *El poder de la comunidad: movimiento indígena y ajuste estructural en los Andes ecuatorianos*. Quito, Buenos Aires: IEE, CAMAREN, ASDI, CLACSO.

Hale, Charles R. (2002). “Does multiculturalism menace? Governance, cultural rights and the politics of identity in Guatemala”. *Journal of Latin American Studies*, vol. 34, part 3.

Haraway, Donna J. (1991). “Conocimientos situados”. En *Ciencia, cyborgs y mujeres. La reinención de la naturaleza*. Pp. 313-346. Madrid: Cátedra.

Hardt, Michael y Antonio Negri (2000). “Imperio”. Versión PDF. Cambridge: Harvard University.

Held, David (1997). *Democracia y orden global*. Madrid: Paidós, Ibérica.

Hernández Castillo, Rosalva (2002), “Género y ciudadanía diferenciada en México, mujeres y hombres indígenas: reinventando la cultura y redefiniendo la nación”. En *Ciudadanía, cultura política y reforma del Estado en América Latina*. Marco Antonio Calderón y Ton Salman. México: Colegio de Michoacán.

Hidalgo, Mauro (1999). *Ciudadanías emergentes: experiencias democráticas de desarrollo local*, Grupo Democracia y Desarrollo local, Quito

Hobsbawm Eric (1976). *Los campesinos y la política*. Barcelona: Anagrama.

— (1983). *Rebeldes primitivos, estudios sobre las formas arcaicas de los movimientos sociales en los siglos XIX y XX*. Barcelona: Ariel.

— (1992). “Introducción”. En *Naciones y nacionalismos desde 1780*. Pp. 9-21. Eric Hobsbawm. Barcelona: Crítica.

Hobsbawm, Rude (1978). *Revolución industrial y revuelta agraria*, El Capitán Swing

Holston, James y Teresa P. R. Caldeira (1998): “Democracy, Law, and Violence: Disjunctions of Brazilian Citizenship”, (pp 263-293). En *Fault Lines of Democracy in Post-Transition Latin America*. Felipe Agüero, Jeffrey Stark, edit. Miami: University of Miami.

Huntington, Samuel (1994). *La tercera ola. La democratización a finales del siglo XX*. Buenos Aires: Paidós.

Hurtado Arroba, Édison Ramiro (2003). “Una participación en busca de actores: Otavalo 2000-2002 (2007)”.

— “La politización de lo étnico en Otavalo (1996-2007): cultura política y construcción de hegemonía. Una etnografía política de las relaciones de poder locales”.

— (2006). “Exporting democracy: apuntes sobre el campo-aparato de la cooperación internacional para la democracia. Análisis de un ‘proyecto’”. Otavalo.

— (2007). “La politización de lo étnico en Otavalo (1996-2007): cultura política y construcción de hegemonía. Una etnografía política de las relaciones de poder locales.

Ibarra, Hernán (1997). “Participación política indígena y cambios en el poder local”, mimeo. Quito, IBIS Dinamarca,

— (2002). “Los movimientos étnicos y la redefinición de las relaciones indígenas-Estado en Ecuador y México”. Quito: CAAP, mimeo.

— (2001). “Descentralización del Estado y poder local”. *Revista Síntesis*. Madrid.

— (2002). “Gamonalismo y dominación étnica en el Ecuador”. *Íconos*, No. 14. Quito: FLACSO.

Iriarte Alicia, Mariana Vásquez y Claudia A. Bernazza (2006). “Democracia y ciudadanía: reflexiones sobre la democracia y los procesos de democratización en América Latina”. Disponible en <http://www.iigc.org/biblioteca/documentos>.

Irurozqui, Marta (1999). “Ebrios, vagos y analfabetos. El sufragio restringido en Bolivia, 1826-1952”. *Revista de Indias*, No. 6 (208). Pp. 697-742.

Jellin, Elizabeth (1993). “¿Cómo construir ciudadanía?”. *Revista Europea de Estudios de A. Latina y El Caribe*, No. 37. Buenos Aires

— (1996). *Construir la democracia: derechos humanos. Ciudadanía y sociedad en América Latina*. Caracas: Nueva Sociedad.

Knigh, Alan (2002). “Armas y arcos en el paisaje revolucionario mexicano, 53 104”. En Gilbert Joseph y Nugent Daniel. *Aspectos cotidianos de la formación del Estado*. México: Era.

— (2005). *Revolución, democracia y populismo*. Santiago: Centro de Estudios Bicentenario.

Korovkin Tanya (2002). *Comunidades indígenas, economía de mercado y democracia en los Andes ecuatorianos*. Quito: CEDIME, IFEA, Abya Yala.

Kyle, David (2001). “La diáspora del comercio otavaleño: capital social y empresa transnacional en Ecuador”. *Ecuador Debate*, N° 54, diciembre. Quito: CAAP. Disponible en: <http://www.dlh.lahora.com.ec/paginas/debate/paginas/debate324.htm>

Kymlicka, Will y Norman Wayne (1996^a). “El retorno del ciudadano: una revisión de la producción reciente en Teoría de la Ciudadanía”. *La Política*, Revista de estudios sobre el Estado y la sociedad, Madrid

Kymlicka, Will (1996b). *Ciudadanía multicultural*. Barcelona: Paidós.

Latinbarometro, Informe 2008, Santiago de Chile, Corporación Latinbarometro (versión electrónica) www.latinbarometro.com (Acceso: 2 2009)

Leal, Antonio (1995). “La política en el fin de siglo, democracia y derechos de la ciudadanía”. *La Piragua*, No. 10, Santiago: CEAAL.

Lalander, Richard (2005). “Movimiento indígena, participación política y buen gobierno municipal en Ecuador. El alcalde Mario Conejo de Otavalo”. *Ecuador Debate*, No. 66. Quito: CAAP.

Laurent, Virginia (1999). *Comunidades indígenas, espacios políticos y movilización electoral en Colombia, 1990 1998*. Bogotá: ICAN, IFEA.

Lechner, Norbert (1981). *Estado y política en América Latina*. México: Siglo XXI.

— (1990). *Los patios interiores de la democracia*. Santiago: FCEM.

Lechner, Norbert, comp. (1987). *Cultura política y democratización*. Santiago: FLACSO, CLACSO, ICI.

Lempérière Annick X. 1998). “República y publicidad a finales del antiguo régimen (Nueva España)”. En *Los espacios públicos en Iberoamérica. Ambigüedades y problemas, siglos XVIII-XIX*. F. X. Guerra el ál. México: Fondo de Cultura.

León, Jorge (1994). *De campesinos a ciudadanos diferentes. El levantamiento indígena*. Quito: CEDIME

Leyva Solano Xochitl (2005). “Indigenismo, indianismo y ciudadanía étnica de cara a las redes neozapatistas”. En *Pueblos indígenas, Estado y democracia*. Pablo Dávalos, comp. Buenos Aires: FLACSO.

López Barcenas (2006). “Autonomías indígenas en América Latina”, en PDF.

Lopez Sinesio (1997). *Ciudadanos reales e imaginarios*. Lima: Instituto Dialogo y Propuestas.

— (2000). “Democracia y participación indígena. El caso peruano”. En *Las sociedades multiculturales: un desafío para el siglo XXI*. Fernando García. Quito: FLACSO, IBIS.

Manguashca, Juan (1992). “La cuestión regional en la historia ecuatoriana”. *Nueva Historia*. Vol.12. Quito: CEN.

—, (1994). “El proceso de integración nacional en el Ecuador: el rol del poder central, 1830-1930”. En *Historia y región en el Ecuador 1830-1930*. J. Maiguashca, edit Quito: FLACSO, CERLACCEN.

Mallon, Florencia (2002). “Reflexiones sobre las ruinas: formas cotidianas de formación del Estado en México decimonónico”. En Joseph Gilbert y Daniel Nugent. *Aspectos ctidianos de la formación del Estado*. México: Era. Pp. 105-143.

— (2003 [1995]). *Campesinado y nación. La construcción de México y Perú postcoloniales*. México: CIESAS, Colegio de Michoacán, Colegio de San Luís de Potosí.

Mann Michel (1987). *Ruling class strategies and citizenship en Bulner, Citizen Today*. Londres: Routledge.

Manrique, Nelson (1981). *Las guerrillas indígenas en la guerra con Chile*. Lima: CIC.

Marshall, Thomas Humphrey (1998). “Ciudadanía y clase social”. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, No. 79, jul-sep. Madrid

Martínez Luciano (1998). “Comunidades y tierras en Ecuador”. *Ecuador Debate*, No. 45. Quito: CAAP.

— (2002). *Economía política de las comunidades indígenas*. Quito: Abya Yala, ILDIS, FLACSO. 2da. edición.

— (2006). “Las organizaciones de segundo grado como nuevas formas de organización de la población rural”. Disponible en: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/grupos/gram/C04MValle.pdf>

— (2007) “¿Puede la pobreza rural ser abordada a partir de lo local?”. En *Íconos*, No. 29. Pp. 15-30. Quito: FLACSO.

— (2002), “Desarrollo rural y pueblos Indígenas: las limitaciones de la praxis estatal y de las ONG en el caso ecuatoriano”, en *Ecuador Debate N° 55*, Quito: CAAP.

Marx, Carlos. La cuestion Judía http://www.socialismo-o-barbarie.org/formacion/formacion_cuad_1_01_la_cuestion_judia.htm, consultado el 09-08-2009.

Menéndez Amparo (2003). “Para pensar la cuestión de la gobernabilidad”, en Simón Pachano. “Ciudadanía e identidad”. *Serie Antología*. Quito: FLACSO. Pp. 323-360.

Meyer (1973). *La cristiana*, vol. I. México: Siglo XXI.

Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), Ministerio de Desarrollo Social (MIES) UNICEF (2008) ¿Cómo va la inversión social?, Quito

Moore Barrington (1973). *Los orígenes sociales de la dictadura y la democracia. El señor y el campesino en la formación del Estado moderno*. Barcelona: Península.

Mouffe, Chantal (1999). “El retorno de lo político (comunidad, ciudadanía, pluralismo, democracia radical)”. *Iniciativa Socialista*, N° 54, otoño. Madrid, Paidós.

Muñoz, J. Pablo (1999). “Indígenas y gobiernos locales”. En *Ciudadanías emergentes*. Quito: Grupo de Democracia y Desarrollo Local.

Muratorio Blanca, coord. (1994). *Imagen e imagineros. Representaciones de los indígenas ecuatorianos Siglo XIX y XX*. Quito: FLACSO, Abya Yala.

— (2003). “Discursos y silencios sobre el indio en la conciencia nacional”. En Simón Pachano, comp. *Ciudadanía e identidad*. Quito: FLACSO.

— (2005). “Historia de vida de una mujer amazónica: intersección de autobiografía, etnografía e historia”. En *Íconos*, No. 22. pp. 129-143. Quito: FLACSO

Murmis Miguel, Llovet, Barsky (1986). “Caracterización de estructuras de clase en el agro ecuatoriano”. En *Clase y región en el agro ecuatoriano*. Miguel Murmis. Quito: CEN.

Neveu, Erick (2000). *Sociología de los movimientos sociales*, Quito, Abya Yala.

North, Liisa (2008). “Diversificación rural endógena, Empresas textiles familiares en Pelileo, Tungurahua”. En *Desarrollo rural y neoliberalismo*. North y Cameron. Quito: CEN.

North Lisa, Juan Maiguashca (1991). “Orígenes y significado del velasquismo”. En *La cuestión regional y el poder*. Rafael Quintero. Quito: CEP.

North, Liisa, Kit, Walde, Koep, Robert (2008), Conflictos por tierras rurales y violación de derechos humanos en Ecuador, en North y Cameron, Desarrollo rural y neoliberalismo: Ecuador desde una perspectiva comparativa, Quito: Corporación Editora Nacional: Universidad Andina Simón Bolívar.

Nugent Daniel y Alonso. (2002). “Tradiciones selectivas en la reforma agraria y la lucha agraria: cultura popular y formación del Estado en el ejido de Namiquipa, Chihuahua”, En *Aspectos cotidianos de la formación del Estado*. Pp. 175-212. Gilbert Joseph y Daniel Nugent. México: Era.

O'Donnell, Guillermo (1992) ¿Democracia delegativa? N° 172, Kellogg Institute, marzo del 1992.

— (1997). “Rendición de cuentas horizontal y nuevas poliarquías”. *Nueva Sociedad*, Caracas.

— (1999). *Contrapuntos, Ensayos escogidos sobre autoritarismo y democratización*, Ed. Paidós, Buenos Aires.

— (2002). “Acerca de varias accountabilities y sus interrelaciones”. *Controlando la política, ciudadanos y medios en las nuevas democracias latinoamericanas*. Ed Temas

Ordoñez, Angélica, (2008) Migración transnacional de los kichwa Otavalo y la fiesta del Pawkar Raymi, en Torres Alicia y Jesús Carrasco (coord.) *Al filo de la identidad: la migración indígena en América Latina*, Quito, FLACSO, Sede Ecuador: UNICEF TACRO AECID.

Ortiz, Santiago (2004). “Cotacachi: una apuesta por la democracia participativa”. *Serie Atrio*, noviembre. Quito: FLACSO.

— (2005). “Rendición de cuentas en Cotacachi”. Monografía. Ciclo doctoral. Quito: FLACSO.

— (2007a). “Movimiento campesino”. Examen doctoral en Ciencias Sociales Quito: FLACSO.

— (2007b). “Ciudadanía”. Examen doctoral en Ciencias Sociales. Quito: FLACSO.

— (2007c). “La frontera interior”, ponencia presentada en Congreso de Ciencias Sociales 2007, Quito: FLACSO.

— (2007d). “Movimiento indígena y gobiernos locales en Ecuador 1996-2004”, en Assies Willem, Hans Gonder. *Movimientos indígenas y gobiernos locales*. México: Colegio de Michoacán.

— (2007e). “La frontera interior. Reflexiones sobre una relación conflictiva”. En Fernando Carrión, comp. *La descentralización en el Ecuador: opciones comparadas*. Quito: FLACSO, SENPLADES, GTZ, COSUDE, PDDL, PRODESIMI-BTC.

— (2007f) “Tendencias sociopolíticas del Ecuador Contemporáneo”, en Organización Panamericana de la Salud (OPS OMS) – CONASA, La equidad en la mira: la salud pública en el Ecuador durante las últimas décadas, Quito (Artículo en libro)

— (2000). “Las asambleas ciudadanas”. *Iconos*, No. 3. Quito: FLACSO.

Ospina, Pablo (2009). "Nos vino un huracán político: la crisis de la CONAIE". En *Los Andes en movimiento. Identidad y poder en el nuevo paisaje político*. Pablo Ospina, Olaf Kaltmeier y Christian Büschges, edit. Quito: Universidad Andina Simón Bolívar, Corporación Editora Nacional, Universidad de Bielefeld.

Ospina, Pablo, coord. (2006). *En las fisuras del poder. Movimiento indígena, cambio social y gobiernos locales*. Quito: Instituto de Estudios Ecuatorianos.

Ospina (2005) Apuntes sobre el corporativismo. No publicado.

Ospina, Pablo (2008) Mapeo de actores y análisis de poder para el ejercicio de derechos de los pueblos indígenas del Ecuador, Quito: Instituto de Estudios Ecuatorianos OXFAM

Pachano Simón (1996). “El espejo empañado, crisis de legitimidad del Estado” Democracia sin Sociedad. Quito: ILDIS.

— (1997). “Democracia, orden y conflicto”, Ecuador 79-94”. En *Democracia*

Pachano Simón (1996). “El espejo empañado, crisis de legitimidad del Estado” Democracia sin Sociedad. Quito: ILDIS.

— (2003). “Ciudadanía e identidad”. *Serie Antología*. Quito: FLACSO.

Palma, Diego (1995). “Ciudadanía y educación popular”. *La Piragua*, No. 10. Santiago: CEAAL.

Palomeque, Silvia (2000). “La ciudadanía y el sistema de gobierno en los pueblos de Cuenca”. *Cuadernos de Historia Latinoamericana*, No. 8. Pp. 116 141.

Pateman, Carole (1995). *El contrato sexual*. Barcelona: Anthropos.

Pérez Baltodano, Andrés, edit. (1997). *Estado, ciudadanía y política social, en globalización. Ciudadanía y política social en América Latina*, Caracas: Nueva Sociedad.

Philips, Anne(1996). “¿Deben las feministas abandonar la democracia liberal?” En *Perspectivas feministas en teoría política*. Carmen Castells, comp.. Barcelona: Paidós.

Plan, Roger (1999). “Los derechos indígenas y el multiculturalismo latinoamericano: lecciones del proceso de paz en Guatemala”. En *El reto de la diversidad. Pueblos indígenas y reforma del Estado en América Latina*. Willem Assies, Gemma van der Haar y André Hoekema, edit. Zamora: El Colegio de Michoacán. Pp. 57-97.

Platt, Tristan (1990 [1987]). “La experiencia andina de liberalismo boliviano entre 1825 y 1900: raíces de la rebelión de Chayanta (Potosí) durante el siglo XIX”. En *Resistencia, rebelión y conciencia campesina en los Andes* Steve J. Stern, comp. Lima: IEP. Pp. 261-303.

Prieto, Mercedes (2004). “Liberalismo y temor: imaginando a los sujetos indígenas en Ecuador postcolonial, 1895-1950”. FLACSO, Quito

Quijano, Aníbal (1967). “Estado-nación y movimientos indígenas en la región Andina: cuestiones abiertas”, en Buenos Aires, CLACSO OSAL15 [Año VII N° 19 Enero-Abril 2006]

Quijano, Aníbal (1997). “La Emergencia del grupo cholo y sus implicaciones para la sociedad peruana”, Cisepa, PUCE, Lima.

Radcliffe Sara y Sallie Westwood (1999). *Rehaciendo la nación, lugar, identidad y política en América Latina*. Quito: Abya Yala.

- Ramírez Franklin (2001). *La política del desarrollo local*. Quito: PGU, Ciudad.
- Ramón, Galo (2004). “Estado, región y localidades en el Ecuador: 1808-2000”. En *Una breve historia del espacio ecuatoriano*. Pp. 105-188. Sara Báez, Pablo Ospina y Galo Ramón. Quito: Camaren, IEE, Terranueva, Comunidec.
- Rawls John (1996). “La justicia como equidad: política no metafísica”. *La Política*, I semestre. Madrid: Paidós.
- Reis, Fabio Wanderley (1998). “Civismo, intereses y ciudadanía democrática”. *Construir la democracia*. Caracas: Nueva Sociedad.
- Remy, Maria Isabel (2004). “Ciudadanía, institucionalidad y gobernabilidad en la sociedad rural”. *Sepia X* 2004. http://www.sepia.org.pe/apc-aa/img_upload/f79f2f33b9de89dd8d046ab46d37f0f0/08_remy.pdf
- (2005). *Los múltiples campos de la participación ciudadana en el Perú*. Lima: IEP.
- Rhoades, Robert (2006). *Desarrollo con identidad*. Quito: Abya Yala, Universidad de York.
- Roberts, Brian R. (1995). *The Making of Citizens; Cities of Peasants Revisited*. Londres, Nueva York, Sidney, Auckland: Arnold.
- Rosaldo, Renato. (1994). “Ciudadanía cultural en San José California”. En *De lo local a lo global, perspectivas desde la antropología*. Néstor García Canclini, *el ál*. México: Universidad Autónoma Metropolitana, Iztapalapa.
- (1997). “Cultural Citizenship, Inequality, and Multiculturalism”. En *Latino Cultural Citizenship. Claiming Identity, Space and Rights*. Pp. 27-38. William Flores y Rina Benmayor. Boston: Beacon.
- (1999). “Ciudadanía cultural, desigualdad, multiculturalidad”. Conferencia magistral sustentada en el seminario El Derecho a la Identidad Cultural, realizado en la UIA- Noroeste, Tijuana, Baja California, 19 de febrero de 1999. Revista El Bardo, <http://www.tij.uia.mx/elbordo/vol03/index.html>.
- (2007), “La pertenencia no es un lujo: Procesos de ciudadanía cultural dentro de una sociedad multicultural”. Disponible en www.ciesas.edu.mx/Desacatos/03%20Indexado/Saberes_3.pdf.
- Roseberry, W. (2002). “Hegemonía y lenguaje de la contienda”. En *Aspectos cotidianos de la formación del Estado*. Gilbert Joseph y Daniel Nugent. México: Era.
- Ruiz Patricio (2008). *Concentración de la tierra en Ecuador*. Quito: SIPAE.
- Rubio, Blanca (coord.) (2008), *Formas de explotación y condiciones de reproducción de las economías campesinas en el Ecuador*, Quito, Fundación Heifer y Ediciones La Tierra.

Sábato, Hilda (2000). “La ciudadanía en el s. XIX: nuevas perspectivas para el estudio del poder político en América Latina”. *Cuaderno de Historia Latinoamericana*, 8: 49-70.

Salman Ton (2002). “Ciudadanía entre pluralidad y universalidad: consideraciones conceptuales sobre la actualidad de un fenómeno”. En *Ciudadanía, cultura política y reforma del Estado en América Latina*. Willem Assies, Marco Antonio Calderón y Ton Salman. México: El Colegio de Michoacán, IFEM.

SANREM, PUCE (s/f). El cantón Cotacachi, espacio y sociedad”

Sánchez Parga, José (1996). *Lo público y la ciudadanía en la construcción de la democracia*. Quito: ILDIS.

— (2007). *El movimiento indígena ecuatoriano*. Quito: CAAP.

Santana, Roberto (1995). *¿Ciudadanos en la etnicidad? Los indios en la política o la política de los indios*. Quito: Abya Yala.

— (2005). “Los actores de la construcción territorial, desarrollo y sustentabilidad”. *Ecuador Debate*, No. 65, agosto. Quito: CAAP.

Santos de Souza Buenaventura (1995). Entrevista, disponible en: <http://altermundo.org/portal/content/view/475/1/>.

— (2003). “Para ampliar el canon democrático”. Disponible en: www.ces.un.pt/documentos

— (2005) Reinventar la democracia. Reinventar el Estado, Buenos Aires: CLACSO <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/sousa/sousa.html> (Acceso 4 2007)

— (2006). Reinventar la democracia, conocer desde el Sur. Por una cultura política emancipatoria. Lima: Universidad San Marcos.

Santos de Souza Buenaventura, Avritzer Leonardo (2004). Introducción: para ampliar el Canon democrático, en *Democratizar la democracia: los caminos de la democracia participativa*, México: FCE

Santín del Río, Leticia (2002) “Federalismo y gobiernos locales: integración política y ciudadanía multicultural en Oaxaca y Chiapas”. En *Ciudadanía, cultura política y reforma del Estado en América Latina*. Willem Assie, Marco Antonio Calderón y Ton Salman. México: El Colegio de Michoacán, IFE.

Sartori, Giovanni (1998). “En defensa de la representación política”, en *Claves de la razón práctica*.

Sayer, Derek (2002). “Formas cotidianas de formación del Estado: algunos comentarios disidentes de la hegemonía” En *Aspectos Cotidianos de la formación del Estado*. Joseph Gilbert y Daniel Nugent. México: Era.

Seligson Mitchell (2008) *Cultura política de la democracia en Ecuador, 2008: El impacto de la gobernabilidad*, Universidad de Vanderbilt, Encuesta LAPOP, versión electrónica.

Silva, Eduardo (1999), "Authoritarianism, democracy and Development". En *Latin America Transformed: Globalization and Modernity*. Pp. 32-50. Robert N. Gwynne y C. Kay, edit. Londres, Sydney, Auckland: Arnold.

Silva, Patricio (1999). "The new political order in Latin America: towards technocratic democracies?" En *Latin America Transformed; Globalization and Modernity*. Pp. 51-65. Robert N. Gwynne y Cristobal Kay, edit. Londres, Sydney, Auckland: Arnold.

Scheper-Hughes, Nancy (1997 [1992]). *La muerte sin llanto*. Barcelona: Ariel.

Schild, Veronica (1996). "New Subjects of Rights? Women's Movements and the Construction of Citizenship in the 'new' Democracias". Ponencia presentada en la Conferencia As Culturas da Política e a Política das Culturas, 20 a 22 de marzo de 1996. Campinas: UNICAMP.

Stavenhagen, Rodolfo (1996). "Los derechos indígenas: algunos problemas conceptuales". En Jellin Hershberg "*Construir la democracia: derechos humanos, ciudadanía y sociedad en América Latina*". Pp. 151-169, Caracas, Nueva Sociedad,

— (1997b). "Las organizaciones indígenas, actores emergentes en América Latina. *Revista de la CEPAL*, No. 62. Santiago: CEPAL.

— (2002) "Indigenous Peoples and the State in Latin America". En *Multiculturalism in Latin America. Indigenous Rights, Diversity and Democracy*. Pp. 24-44. Rachel Sieder, Houndmills. New York: Palgrave Macmillan.

Scott, James (2000). *Los dominados y el arte de la resistencia*. México: Era.

Smith, David (2007). El fundamento étnico de la identidad nacional Capítulo 2 de *La identidad nacional*, Madrid, Trama Editorial, en www.cholonautas.edu.pe / Biblioteca Virtual de Ciencias Sociales (Acceso 18-7-2009)

Stern, Steve (1990). *Resistencia, rebelión y conciencia campesina en los Andes*. Lima: IEP.

— (2002) "Prólogo". En *Aspectos cotidianos de la formación del Estado*. Joseph Gilbert y Daniel Nugent. México: Era.

Tarrow, Sidney (1997). *El poder en movimiento, los movimientos sociales, la acción colectiva y la política*, Alianza Editorial, Alianza Editorial.

Taylor Charles (1993). "El multiculturalismo y la política del reconocimiento". En *El multiculturalismo y la política del reconocimiento*. Varios autores. México: FCE.

Taylor, S. J. y R. Bogdan (1987 [1984]). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Barcelona: Paidós.

Thompson Edward P. (1995). *Costumbres en común*. Barcelona: Crítica.

—— (2000). “La economía moral de la multitud”. Pp. 213 289. *Costumbres en común*. Barcelona: Crítica.

Toledo, Víctor (2005). “Políticas indígenas y derechos territoriales en América Latina 1990-2004”. En Pablo Dávalos. *Pueblos indígenas, Estado y democracia*. Buenos Aires: CLACSO.

Turner, Byan (1992). “Outlines of the Teory of citizen, en Moouffe Chantal, Dimension of Radical Democracy”.

—— (1993). *Citizen and Social Theory*, Sage Public. Londres, Nueva Delhi: Thousand Oaks.

Thurner Mark (1996). “Republicanism y la comunidad de los peruanos, comunidades políticas imaginadas en el Perú andino postcolonial”. *Histórica*, vol. XX, No 1. Lima.

—— (1997). *From Two Republics to One Divided. Contradictions of Postcolonial Nationmaking in Andean Peru*. Durham: Duke University.

—— (2000). “Políticas campesinas y haciendas andinas en la transición hacia el capitalismo: una historia etnográfica”. En *Etnicidades*. Andrés Guerrero, comp. Quito: FLACSO.

Tilly, Charles (2004). “¿De dónde vienen los derechos?”. *Revista Sociológica*, No 55.

Torres, Víctor Hugo (1999). “El desarrollo local en el Ecuador: discursos, tendencias y desafíos”. *Ciudadanías emergentes*. Quito: Grupo de Democracia y Desarrollo Local.

Torres, Víctor Hugo, Galo Ramón (2004). *La frontera norte*. Quito: Comunidec, Abya Yala.

Torres Rivas, Edelberto (1997). “Poblaciones indígenas y ciudadanía: elementos para la formulación de las políticas sociales en América Latina”. En *Globalización ciudadanía y política social en América Latina*. Pérez Baltodano, edit. Caracas: Nueva Sociedad.

Turner, Byan (1992). “Outlines of the Theory of Citizen. En *Dimension of Radical Democracy*. Chantal Moouffe. Datos.

—— (1993). *Citizen and Social Theory*, Sage Public. Londres, Nueva Delhi: Thousand Oaks.

Urrutia, Jaime (2007). “Exclusión étnica y ciudadanía diferenciadas: desafíos de la democratización y descentralización políticas desde las dinámicas y conflictos en los espacios rurales del sur andino”, versión electrónica (en preparación)

Van Coott, Donna Lee (2000). *The Friendly Liquidation of the Past: The Politics of Diversity in Latin America*. Pittsburgh: University of Pittsburgh.

— (2003). “Cambios institucionales y partidos étnicos en Suramérica. *Revista Análisis Político*, enero abril. Pp. 26-51.

— (2004). “Los movimientos indígenas y sus logros: la representación y el reconocimiento jurídico en los Andes”. *América Latina hoy*. 36, 141-159

Vilas Carlos (1998). “Buscando el leviatán”. En *Democracia sin exclusiones ni excluidos*. Emir Sader, edit. Caracas: Alas, FLACSO, Nueva Sociedad.

Walzer Michael (1996), *La crítica comunitarista al liberalismo*, en *La Política*, Paidós, Barcelona.

Wanderley Reis, Fábio (1996). “Civismo, intereses y ciudadanía democrática”. En *Construir la democracia: derechos humanos, ciudadanía y sociedad en América Latina*. Pp. 131-147. Elizabeth Jelin y Eric Hershberg, coord. Caracas: Nueva Sociedad.

Weffort. Francisco (1980). *O populismo na política brasileira*. Rio de Janeiro: Paz e Terra

Weber Max (1964). *Economía y sociedad. Esbozo de sociología comprensiva*, tomo 1. México: FCE.

Wilson, Fiona (2002) “Ciudadanos indios ¿La formación de una cultura política en los Andes del Perú?”. En *Ciudadanía, cultura política y reforma del Estado en América Latina*. Willem Assie, Marco Antonio Calderón y Ton Salman. México: Colegio de Michoacán.

Wolf, Eric (1976). *Las luchas campesinas*. México: Siglo XXI.

Yashar Deborah J. (2005). *The Rise of Indigenous Movements and the Postliberal Challenge*. New Jersey: Princeton University.

— (2007). ‘Citizenship Regimes, the State, and Ethnic Cleavages’. En *Citizenship in Latin America*. Joseph S. Tulchin y Meg Ruthenburg, edit. Boulder, Londres: Lynne Rienner Publishers. Pp. 59-74.

Young, Iris Marion (1996a). “Ciudadanía universal”. En *Perspectivas feministas en teoría política*. Carmen Castells, comp. Barcelona: Paidós.

— (1996b). “Vida política y diferencia de grupo, una crítica del ideal de ciudadanía universal”. En *Perspectivas feministas en teoría política*. Carmen Castells, comp. Barcelona, Paidós.

Zarate, Eduardo (2002). “Ciudadanía, comunidad y modernidades étnicas”. En *Ciudadanía, cultura política y reforma del Estado en América Latina*. Willem Assie, Marco Antonio Calderón y Ton Salman. México: Colegio de Michoacán.

Zamosc, León (1993). “Protesta agraria y movimiento indígena en la sierra ecuatoriana”. *Sismo étnico en el Ecuador*. Quito: CEDIME, Abya Yala.

— (1995). *Estadística de las áreas de predominio étnico de la sierra ecuatoriana*. Quito: Abya Yala.

— (2005). “El movimiento indígena ecuatoriano: de la política de influencia a la política del poder, en *La lucha por los derechos indígenas en América Latina*. Nancy Grey Postrero y León Zamosc, edit. Quito: Abya Yala.

Zapata Alex (2008). *Estructura de tenencia de la tierra: aproximación y tendencia*. Quito: SIPAE.

Zarate, Eduardo (2002). “Ciudadanía, comunidad y modernidades étnicas”. En *Ciudadanía, cultura política y reforma del Estado en América Latina*. Willem Assie, Marco Antonio Calderón y Ton Salman. México: Colegio de Michoacán.

Censos, documentos oficiales y bases de datos

Ortiz, Santiago (2008). Encuesta de Lideres,

____ (2009). Encuesta Ciudadanía y Derechos.

CNE (2009). Datos Electorales Elecciones (base de datos en CD).

DED-Inwent Alas 21 (2004). Análisis comparativo del estado de situación de los Municipios.

Plan Ecuador (2007).

PNUD-IECE Consejo Provincial, Agenda 21 de la Provincia de Imbabura

República del Ecuador (1998). Constitución Política del Ecuador.
<http://www.cervantesvirtual.com/portal/constituciones>

____ (1998). Ley de Descentralización y Participación Social.

____ (2007). Compilación de Legislación sobre Asuntos Indígenas.
http://www.iadb.org/sds/ind/site_3152_s.htm.

____ (2008). Constitución Política del Ecuador.

UNORCAC (1995). Autodiagnóstico.

SICA / INEC / MAG (2002). III Censo Nacional Agropecuario, Imbabura.

SIISE, 4.5 Censo, 2001

SIISE 4.5, INEC (2001). Censo de población 1990.

SIISE 4.5, SIDENMPE (2009)

SIISE 4.5, SIAGRO (2009)

Senplades, 2009, Tendencias de la participación en el Ecuador, Quito Ecuador

Ortiz, Juan Manuel, Documental Historia Unorcac, 2009

LISTA TABLAS Y GRAFICOS

LISTA DE TABLAS

Capítulo III

- 3.1.- Indígenas y población lengua y autodefinición
- 3.2.- Cabildos.- mujeres y hombres en cargos directivos (2008)
- 3.3.- Participación de comuneros en asambleas y mingas
- 3.4.- Motivos de movilización colectiva
- 3.5.- Participación reuniones y mingas
- 3.6.- Solicitudes
- 3.7.- Participación en Manifestaciones y Respeto Interétnico

Capítulo IV

- 4.1.- Comunidades y la lucha por la tierra en diversas haciendas
- 4.2.- Cambios en las haciendas, Parroquia González Suárez 1940 2007
- 4.3.- Conflictos de agua

Capítulo V

- 5.1.- Resultados electorales Pachakutik elecciones presidenciales
- 5.2.- Participación electoral ausentismo en parroquias Indígenas
- 5.3.- Autoridades Electas
- 5.4.- Elecciones 2009 dignatarios electos por partidos políticos en Imbabura
- 5.5.- Elecciones 2009 alcaldía de Otavalo
- 5.6.- Elecciones Alcalde Cotacachi 2009

Capítulo VI

- 6.1.- Condiciones de vida de la población Imbabura, Cotacachi, Otavalo 2001 2009
- 6.2.- Condiciones de vida de los indígenas Imbabura, Cotacachi, Otavalo 2001 2009
- 6.3.- Inequidad étnica Otavalo Cotacachi 2009
- 6.4.- Inequidad territorial, población Otavalo Y Cotacachi 2009
- 6.5.- Inequidad social Otavalo Cotacachi 2009

Capítulo VII

- 7.1.- Relaciones inter étnicas , indígenas y mestizos
- 7.2.- Consulta previa al voto
- 7.3.- Pensamiento político
- 7.4.- Motivo para apoyar al candidato
- 7.5.- Toma de decisiones del alcalde
- 7.6.- Democracia o dictadura
- 7.7.- Satisfacción con la democracia
- 7.8.- Noción de Estado
- 7.9.- Función del Estado
- 7.10.- Capacidades del Estado
- 7.11.- Función del Municipio
- 7.12.- Relaciones ciudadanía municipio
- 7.13.- Evaluacion de servicios y condiciones de vida (por etnia, estrato y cantón)
- 7.14.- Evaluacion de servicios y condiciones de vida (área urbana o rural)
- 7.15.- Portadores de derechos
- 7.16.- Significado de los derechos

- 7.17.- Noción de ciudadanía
- 7.18.- Actividades del ciudadano (por etnia, estrato y cantón)
- 7.19.- Capacidades del ciudadano (por etnia, estrato y cantón)
- 7.20.- Vigencia de derechos
- 7.21.- Índices de democracia, ciudadanía, participación y relación con el estado (por grupos étnicos)
- 7.22.- Índices democracia ciudadanía participación y relación con el estado (por cantones)

LISTA DE GRÁFICOS

Capítulo III

- 3.1.- Servicios y obras en las comunidades
- 3.2.- Formación de comunas en Otavalo y Cotacachi
- 3.3.- Tamaño de comunidades según número de familias
- 3.4.- Comunidades: competencias
- 3.5.- Organizaciones en las que participa la sociedad civil

Capítulo VI

- 6.1.- Presupuesto anual Municipal Cotacachi Otavalo 1997 2007

Capítulo VII

- 7.1.- Identidad por etnia
- 7.2.- Identidad por nivel socioeconómico
- 7.3.- Identidad
- 7.4.- Identificación con bandera
- 7.5.- Identificación con imagen geográfica
- 7.6.- Identificación con imagen geográfica
- 7.7.- Identidad con el tipo de familia
- 7.8.- Identidad de las familias
- 7.9.- Valores
- 7.10.- Valores por estrato social
- 7.11.- Trato en entidades públicas
- 7.12.- Trato en entidades públicas (según etnia)
- 7.13.- Criterios elección autoridades
- 7.14.- Índice de la relación ciudadanos estado
- 7.15.- Derechos colectivos
- 7.16.- Índice de la ciudadanía y los derechos
- 7.17.- Índices de ciudadanía

GLOSARIO ORGANIZACIONES IMBABURA

Nombre	Siglas_ osg
Central de Comunidades Indígenas de Antonio Ante	CCIAA
Corporación de Comunidades y Organizaciones Indígenas Rumiñahui	CCOIR
Corporación de Organizaciones Indígenas del Cantón Ibarra	CORCI
Unión de Comunidades Indígenas de Quichinche	UCINQUI
Unión de Comunidades Indígenas de San Pablo de Lago	UNCISPAL
Unión de Comunidades Indígenas de San Rafael	UNCISA
Unión de Comunidades Indígenas y Campesinas de Mariano Acosta	UCICMA
Unión de Comunidades y Barrios Indígenas y Campesinos de Ilumán	UNICOBICI
Unión de Organizaciones Indígenas de Azama	UNORINCA
Unión de Organizaciones y Comunidades Indígenas de Eugenio Espero	UNCIOREE
Unión de Organizaciones y Comunidades Indígenas de González Suárez	UNOCIGS
Unión de Comunidades Indígenas de Angochahua y la Esperanza.	UNOCIAE
Unión de Comunidades Campesinas de Sigsipamba,	
Unión de Organizaciones Campesinas Indígenas de Cotacachi	UNORCAC
Unión de Organizaciones Campesinas de Urcuquí	UNORCUR
Federación Indígena Campesina de Imbabura	FICAPI
Asociación de Indígenas Evangélicos de Imbabura,	AIEI
Federación de los pueblos Kichwa de la Sierra Norte del Ecuador- CHIJALLTA	FICI

GLOSARIO 2 GENERAL	
ANC	Asamblea Nacional Constituyente
AP	Alianza País
CGLA	Coordinadora de Gobiernos Locales Alternativos
CODENPE	Consejo de Desarrollo de Nacionalidades y Pueblos del Ecuador
CONAIE	Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador
CONFENIAE	Confederación de Nacionalidades Indígenas de la Amazonía Ecuatoriana
CTI	Circunscripciones Territoriales Indígenas
DINEIB	Dirección Nacional de Educación Intercultural bilingüe
ECUARUNARI	Ecuador Runacunapac Richarimui
EMEDINHO	Encuesta de medición de indicadores de la niñez y los hogares
FEINE	Consejo de Pueblos y Organizaciones Indígenas Evangélicas del Ecuador
FENOCIN	Federación Nacional de Organizaciones Campesinas Indígenas y Negras del Ecuador
FEPP	Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio
FICI	Federación de Pueblos Kichwa de La Sierra Norte Del Ecuador Chijallta-Fici (o Federación indígena Campesina de Imbabura)
ID	Izquierda Democrática
INEC	Instituto Ecuatoriano de Estadísticas y Censos del Ecuador
INDA	Instituto Nacional de Desarrollo Agrario
MAE	Ministerio del Ambiente,
MAG	Ministerio de Agricultura y Ganadería
MICH	Movimiento Indígena de Chimborazo
MIES	Ministerio de Inclusión Económica y Social
MPD	Movimiento Popular Democrático
ONG	Organización No Gubernamental
OSG	Organización de Segundo Grado
PC	Poder Ciudadano, Listas 32
PEA	Población Económicamente Activa
PSP	Partido Sociedad Patriótica
PSC	Partido Social Cristiano

PK MUPP NP	Movimiento De unidad Plurinacional Pachakutik Nuevo País
PRODEPINE	Proyecto de desarrollo de los pueblos indígenas y afroecuatorianos del Ecuador
PRIAN	Partido Renovador Institucional, Acción Nacional
PSE	Partido Socialista Ecuatoriano
SIISE	Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador
UNORCAC	Unión de Organizaciones Campesinas de Cotacachi

ANEXOS

Anexo 1.1 Encuesta de Lideres, 2008

Anexo 1.2 Encuesta de lideres Boleta

Anexo 1.3 Ficha Encuesta de Ciudadanía y derechos, 2009

Anexo 1.4 Diseño de la Encuesta Ciudadanía y derechos 2009

Anexo 1.5 Boleta de Ciudadanía y derechos

Anexo 1.6 Procedimiento Nivel sócio econômico

Anexo 1.7 Índices

Anexo 1.8 Variables sociales

Anexo 1.9 Presupuesto anual de gobiernos locales

Anexo 1.1

ENCUESTA LÍDERES, 2008

Características técnicas y operativas de campo

La autoridad de las comunas sobre el territorio la definimos como la capacidad política y organizativa que tienen los indígenas agrupados en comunidades y cohesionados en una identidad común sobre el uso del suelo, el agua y demás recursos naturales. Para ello se realizó una encuesta a los líderes (presidentes de Cabildos, vicepresidentes, uno por comuna) de 125 comunidades. Se compara luego los resultados a nivel de pueblos/cantones.

Se hizo el estudio en dos cantones –Cotacachi, Otavalo– en comunidades de diverso tipo (artesanal, agraria, cercana o distante de la ciudad, por nicho ecológico, grandes y pequeñas). Se trabajó mediante entrevistas de 30/40 minutos de duración. Se comparó la información sobre territorio con el estudio de FICI AVSF, 2008. Se realizó talleres con líderes indígenas de las organizaciones locales (UNORCAC, Pueblo Otavalo). La encuesta toma en cuenta los siguientes aspectos:

- a. Información general: nombre, población, estatus legal.
- b. Territorio: extensión, recursos naturales, infraestructura y principales actividades económicas
- c. Identidad: idioma, fiestas,
- d. Gobierno comunitario: estructura, grupos internos, principales áreas de competencia y cargos, participación
- e. Relaciones con el exterior; Junta parroquial, Municipio, otras entidades estatales, vinculación con organizaciones indígenas y sociales. .

Cada responsable de zona realizó un Informe por cantón: documento sintético de cinco páginas con un examen de la información cruzada por pueblo/cantón, con recomendación de políticas para el tema de gobiernos indígenas a nivel parroquial o cantonal, en el marco de la nueva constitución.

El coordinador de la investigación realizó un documento general de informe de los dos cantones.

ANEXO 1.2.-ENCUESTA A COMUNIDADES DE LA SIERRA NORTE DEL PAIS PARA EL DIAGNOSTICO DE GOBIERNO COMUNITARIO

No. de formulario.....
 Fecha (dd,mm,aa).....

OBJETIVO: Es un diagnóstico de las prácticas de gobierno comunitario de las comunidades de los pueblos Kichwas del norte del país, con el fin de aportar información para que las organizaciones indígenas puedan diseñar una estrategia y contenidos para la ley, que debe hacerse sobre organización territorial, tal como manda la nueva Constitución.

Es un trabajo de colaboración de FLACSO y las organizaciones indígenas.

I DATOS PERSONALES DEL ENCUESTADO

NOMBRES Y APELLIDOS

.....

DIRECCIÓN Y/O

TELEFONO:.....

CARGO:.....

.....

II INFORMACION GENERAL DE LA COMUNIDAD

(Llenar datos antes de la entrevista)

CANTON:.....

PARROQUIA:.....

COMUNIDAD:.....

.....

1 ¿La comunidad tiene personería jurídica?

SI.....

NO.....

.....

AÑOS

MAG

MBS
CODE
N.

2 ¿Aproximadamente diga cuántas jefas/es de familia viven en esta comunidad?

comuneras/ros y/o jefas/as de familias

3 Los comuneros que religión profesan?

católica.....

evangélica.....

Otro

cuál?.....

orden (1,2 Y3)

6

7

8

9

1

0

6 En la comunidad existen sectores o barrios?

SI

NO

Cuántos

7 ¿La comunidad participa en organizaciones de segundo grado u otras?

SI.....

NO.....

.....

> pase a otra sección.

8 Dígame el nombre de la organización al cual participa?

.....

SECCION III. IDENTIDAD

1 Los comuneras/roas qué idioma hablan?

Castellano?.....

Kichwa?.....

Los dos idiomas?.....

pase a 3

2 ¿En dónde se habla con mayor frecuencia el Kichwa?

Casa.....

Asamblea.....

Escuela.....

Reunión con amigos.....

4 En la comunidad existen familias mestizas? Sí No Cuántos

5 ¿Dígame el nombre de las organizaciones que existen en esta comunidad? (grupos productivos, junta de aguas, c.padres, etc)

	JURÍDICO
1	<input type="checkbox"/>
2	<input type="checkbox"/>
3	<input type="checkbox"/>
4	<input type="checkbox"/>
5	<input type="checkbox"/>

4 En la comunidad existen lugares sagrados?
 1 SI.....
 2 NO..... >pase otra secc.

NOMBRE

SECCION IV ORGANIZACION

1 ¿Aproximadamente cuántas veces al año realizan asambleas?
 veces

2 ¿En las 2 últimas asambleas cuántas personas participaron aproximadamente?
 personas

3 ¿Aproximadamente cuántas mingas se realizan en el año?
 veces

4 ¿En las 2 últimas mingas cuántas personas participaron aproximadamente?
 personas

3 Digame la fiesta tradicional mas relevantes que se celebra en la comunidad?

NOMBRE DE FIESTA	MES DE CELEBRACION
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

9 ¿la comunidad ha participado en paro o movi.lización en los últimos 5 años?

SI.....
 NO.....

10 ¿Cuáles fueron los motivos?

11 ¿Sobre que temas toma de decisión o influye la comunidad?

	SI	N O
1 Control en la educación de la niñez	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Manejo y control de agua de riego	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Manejo y control de agua entubada	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Control de compra venta de tierra a personas fuera de la comunidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Mantenimiento de obras comunitarias	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 Mediación en conflictos familiares	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 Aplicación de justicia ante delitos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 Manejo y control de tierras comunales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 Gestión de proyectos productivos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12 La comunidad ha participado en la elaboración o priorización de obras del presupuesto ? Junta parroquial.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5 La comunidad tiene reglamentos internos?
 SI.....
 NO.....

6 Después de la asamblea cuál es la máxima autoridad en esta comunidad?
 Cabildo /Directiva/ gob. comunitario.....
 1 Alcalde?.....
 2 Junta de Agua?.....
 3 Otra cual?.....

7 Dígame tres principales necesidades por las que ha gestionado la organización y/o comunidad en los últimos 5 años?
 1
 2
 3

8 Identifique 3 principales conflictos con entidades públicas, privadas ó haciendas en los últimos 5 años

3 ¿Si han gestionado proyectos de desarrollo financiados por Ongs o agencias de cooperación? Enumere los proyectos:
 1
 2
 3
 4
 5

SECCION VI TIERRA O TERRITORIO Y BIODIVERSIDAD

1 ¿Aproximadamente diga la extensión de la comunidad?
 ha
 s

Municipio.....

1 Cuántos integran el cabildo/directiva/gob. Comunitario de la comunidad?
 3
 hombr es mujere s
 Total =

SECCION V: RELACION CON EL ESTADO Y AGENTES EXTERNOS

1 ¿En los últimos doce meses se han realizado gestiones ante?:

	SI	N O
Ministerios (Mies, bono, Infa, etc)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Codenpe	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Consejo provincial	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Municipio	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Junta Parroquial	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ONGs o agencia de cooperación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Otra ¿Cuál?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2 ¿Enumere las 3 solicitudes realizadas ante estas entidades?

SECCION VII : ACTIVIDAD ECONOMICA

1 Enumere tres principales actividades económicas que realizan las familias dentro de la comunidad?
 orden (1,2 y 3)

Agricultura?.....	<input type="checkbox"/>
Crianza de animales menores?.....	<input type="checkbox"/>
Ganadería.....	<input type="checkbox"/>
Artesanía?.....	<input type="checkbox"/>
Productos lacteos.....	<input type="checkbox"/>
Producción de leche.....	<input type="checkbox"/>
Otra Cuál?.....	<input type="checkbox"/>

2 Los comuneros han conseguido más tierras en los últimos 20 años?

SI..... ha

 NO..... s

3 ¿La comunidad tiene tierras comunales?

SI.....

 NO..... >pase a 5

4 Estas tierras comunales son:

	SI	NO	Área	
páramo?.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ha
....				s
bosque?.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ha
....				s
tierras de cultivo?.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	ha
				s

5 La comunidad tiene fuentes de agua

SI.....

 NO.....

6 ¿Cuántas fuentes son?

Número	Caudal Total	
<input type="text"/>	<input type="text"/>	litros por segundo

7 La comunidad cuenta con los siguientes servicios y obras básicas?

	SI	NO
Riego.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
.....		
Agua entubada.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Alcantarillado.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
.....		
Electricidad.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
.....		
Telefono fijo.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Centro de salud.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jardín o centro infantil.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
.....		
Escuela (Centro educativo).....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
.....		
Colegio.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
.....		
Iglesia.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
.....		
Casa comunal.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Carretera.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
.....		
Espacio de recreación (cancha, estadio).....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2 Enumere tres principales actividades a las que se dedican fuera de la comunidad?

orden (1,2 y 3)

Trabajo en construcción	<input type="text"/>
Empleado/a en instituciones públicas	<input type="text"/>
Comercio	<input type="text"/>
Trabajo en florícolas	<input type="text"/>
Trabajo en plantación de azúcar	<input type="text"/>
Fabrica	<input type="text"/>
Empleada doméstica	<input type="text"/>
hacienda	<input type="text"/>
Otra ¿Cuál?	<input type="text"/>

3 Aproximadamente cuántos comuneros/ras han migrado? (permanente)

Cuántos?

Fuera del país	<input type="text"/>	personas
Dentro del país (ciudades)	<input type="text"/>	personas

ATENCION ENCUESTADOR

Registre comentarios que puedan ayudar a precisar información

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Si en la conversación surgen información sobre documentos que pueden completar información y que luego pueden ser consultados favor anote: libro de mingas actas, mapas, escrituras, diagnósticos, historias de la comuna

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Otro
¿Cuál?.....

8 ¿Dentro o junto a la comunidad hay haciendas?

SI.....

NO.....

.....
.....
.....
.....

GRACIAS POR LA COLABORACIÓN

ANEXO 1.3 ENCUESTA CIUDADANIA Y DERECHOS, 2009

Ficha técnica

Se ejecutó una encuesta a fin de recoger las percepciones de los pobladores mestizos e indígenas sobre diversos aspectos que constituyen la ciudadanía:

- Participación y organización social
- Identidad y comunidad política
- Democracia
- Relación con el Estado
- Ciudadanía y derechos
- Condiciones de vida

Luego de realizar cuatro grupos focales para validar la encuesta se diseñó una boleta con 74 preguntas incorporando un bloque sobre estratificación social.

Se calculó una muestra representativa de 1.100 personas en los dos cantones que permitiera desagregación indígena-mestiza, urbano-rural, por niveles de instrucción, sexo y estrato social (anexo 3). El error muestral calculado fue del +/- 4%. La muestra estuvo distribuida de la siguiente manera:

Cuadro 1				
Diseño muestral:				
Cantón Cotacachi y Otavalo				
Cantones	Localidades	Área amanzanada	Área dispersa	Total
Cotacachi	Cotacachi	200	110	310
	Imantag	30	50	80
	Quiroga	40	70	110
Otavalo	Otavalo	260	100	360
	Dr. Miguel Egas (Peguche)		20	20
	Eugenio Espejo (Calpaquí)		30	30
	González Suárez		30	30
	San José De Quichinche		40	40
	San Juan De Ilumán		30	30
	San Pablo	40	30	70
	San Rafael		20	20
TOTAL		570	530	1.100

La encuesta se aplicó a lo largo del mes de mayo y comienzos de junio de 2009. Para garantizar la posibilidad del ingreso a las comunidades, se capacitó a 15 investigadores mestizos e indígenas de los cuales cuatro fueron supervisores de campo. La alta responsabilidad del grupo investigador garantizó el éxito del operativo. La investigación contó con el permanente apoyo de líderes indígenas de las comunidades de los dos cantones, con un acuerdo previo con la Unión de Cabildos de Cotacachi, Unorcac y la coordinación del Pueblo de Otavalo.

Anexo 1,4 Muestra Cantón COTACACHI: 500 entrevistas

Orden	Ciudad (Parroquia)	Zona censal	Sector censal	AREA (urb>5000)	Número de muestras a aplicar en el sector	Distribución de casos por sexo		Numeración de formularios	
						Hombre	Mujer	Desde	Hasta
1	COTACACHI	1	1	Urbana	20	10	10		
2	COTACACHI	1	4	Urbana	20	10	10	1	20
3	COTACACHI	1	6	Urbana	20	10	10	21	40
4	COTACACHI	1	7	Urbana	20	10	10	41	60
5	COTACACHI	2	1	Urbana	20	10	10	61	80
6	COTACACHI	2	2	Urbana	20	10	10	81	100
7	COTACACHI	2	3	Urbana	20	10	10	101	120
8	COTACACHI	2	4	Urbana	20	10	10	121	140
9	COTACACHI	2	5	Urbana	20	10	10	141	160
10	COTACACHI	2	6	Urbana	20	10	10	161	180
11	COTACACHI	999	3	Rural	10	5	5	181	200
12	COTACACHI	999	4	Rural	10	5	5	201	210
13	COTACACHI	999	5	Rural	10	5	5	211	220
14	COTACACHI	999	7	Rural	10	5	5	221	230
15	COTACACHI	999	10	Rural	10	5	5	231	240
16	COTACACHI	999	11	Rural	10	5	5	241	250
17	COTACACHI	999	12	Rural	10	5	5	251	260
18	COTACACHI	999	13	Rural	10	5	5	261	270
19	COTACACHI	999	18	Rural	10	5	5	271	280
20	COTACACHI	999	21	Rural	10	5	5	281	290
21	COTACACHI	999	22	Rural	10	5	5	291	300
22	IMANTAG	1	1	Rural	10	5	5	301	310
23	IMANTAG	1	2	Rural	10	5	5	311	320
24	IMANTAG	1	3	Rural	10	5	5	321	330
26	IMANTAG	999	4	Rural	10	5	5	331	340
27	IMANTAG	999	6	Rural	10	5	5	341	350
28	IMANTAG	999	7	Rural	10	5	5	351	360
29	IMANTAG	999	8	Rural	10	5	5	361	370
30	QUIROGA	1	1	Rural	10	5	5	371	380
31	QUIROGA	1	2	Rural	10	5	5	381	390
32	QUIROGA	1	3	Rural	10	5	5	391	400
33	QUIROGA	1	4	Rural	10	5	5	401	410
34	QUIROGA	999	1	Rural	10	5	5	411	420
35	QUIROGA	999	3	Rural	10	5	5	421	430
36	QUIROGA	999	4	Rural	10	5	5	431	440
37	QUIROGA	999	6	Rural	10	5	5	441	450
38	QUIROGA	999	7	Rural	10	5	5	451	460
39	QUIROGA	999	8	Rural	10	5	5	461	470
40	QUIROGA	999	11	Rural	10	5	5	471	480

Muestra Cantón OTAVALO: 600 entrevistas

Orden	Ciudad (Parroquia)	Zona censal	Sector censal	AREA (urb>5000)	Número de muestras a aplicar en el sector	Distribución de casos por sexo		Desde	Hasta	Numeración de formularios
						Hombre	Mujer			
41	OTAVALO	1	6	Urbana	10	5	5	1	10	
42	OTAVALO	1	8	Urbana	10	5	5	11	20	
43	OTAVALO	1	10	Urbana	10	5	5	21	30	
44	OTAVALO	2	1	Urbana	10	5	5	31	40	
45	OTAVALO	2	9	Urbana	10	5	5	41	50	
46	OTAVALO	2	10	Urbana	10	5	5	51	60	
47	OTAVALO	3	1	Urbana	10	5	5	61	70	
48	OTAVALO	3	2	Urbana	10	5	5	71	80	
49	OTAVALO	3	3	Urbana	10	5	5	81	90	
50	OTAVALO	3	6	Urbana	10	5	5	91	100	
51	OTAVALO	3	11	Urbana	10	5	5	101	110	
52	OTAVALO	4	8	Urbana	10	5	5	111	120	
53	OTAVALO	5	1	Urbana	10	5	5	121	130	
54	OTAVALO	5	2	Urbana	10	5	5	131	140	
55	OTAVALO	5	4	Urbana	10	5	5	141	150	
56	OTAVALO	5	5	Urbana	10	5	5	151	160	
57	OTAVALO	5	6	Urbana	10	5	5	161	170	
58	OTAVALO	5	7	Urbana	10	5	5	171	180	
59	OTAVALO	5	8	Urbana	10	5	5	181	190	
60	OTAVALO	5	10	Urbana	10	5	5	191	200	
61	OTAVALO	6	2	Urbana	10	5	5	201	210	
62	OTAVALO	6	3	Urbana	10	5	5	211	220	
63	OTAVALO	6	5	Urbana	10	5	5	221	230	
64	OTAVALO	6	6	Urbana	10	5	5	231	240	
65	OTAVALO	6	7	Urbana	10	5	5	241	250	
66	OTAVALO	6	9	Urbana	10	5	5	251	260	
67	OTAVALO	999	2	Rural	10	5	5	261	270	
68	OTAVALO	999	8	Rural	10	5	5	271	280	
69	OTAVALO	999	9	Rural	10	5	5	281	290	
70	OTAVALO	999	12	Rural	10	5	5	291	300	
71	OTAVALO	999	15	Rural	10	5	5	301	310	
72	OTAVALO	999	17	Rural	10	5	5	311	320	
73	OTAVALO	999	19	Rural	10	5	5	321	330	
74	OTAVALO	999	26	Rural	10	5	5	331	340	
75	OTAVALO	999	30	Rural	10	5	5	341	350	
76	OTAVALO	999	33	Rural	10	5	5	351	360	
77	DR. MIGUEL EGAS CABEZAS (PEGUCHE)	1	1	Rural	10	5	5	361	370	
78	DR. MIGUEL EGAS CABEZAS (PEGUCHE)	1	3	Rural	10	5	5	371	380	
79	EUGENIO ESPEJO (CALPAQUI)	1	1	Rural	10	5	5	381	390	
80	EUGENIO ESPEJO	1	4	Rural	10	5	5	391	400	

	(CALPAQUI)								
81	EUGENIO ESPEJO (CALPAQUI)	1	5	Rural	10	5	5	401	410
82	GONZALEZ SUAREZ	999	3	Rural	10	5	5	411	420
83	GONZALEZ SUAREZ	999	4	Rural	10	5	5	421	430
84	GONZALEZ SUAREZ	999	12	Rural	10	5	5	431	440
85	SAN JOSE DE QUICHINCHE	999	3	Rural	10	5	5	441	450
86	SAN JOSE DE QUICHINCHE	999	13	Rural	10	5	5	451	460
87	SAN JOSE DE QUICHINCHE	999	15	Rural	10	5	5	461	470
88	SAN JOSE DE QUICHINCHE	999	17	Rural	10	5	5	471	480
89	SAN JUAN DE ILUMAN	1	3	Rural	10	5	5	481	490
90	SAN JUAN DE ILUMAN	1	5	Rural	10	5	5	491	500
91	SAN JUAN DE ILUMAN	1	6	Rural	10	5	5	501	510
92	SAN PABLO	1	4	Urbana	10	5	5	511	520
93	SAN PABLO	1	5	Urbana	10	5	5	521	530
94	SAN PABLO	1	7	Urbana	10	5	5	531	540
95	SAN PABLO	1	11	Urbana	10	5	5	541	550
96	SAN PABLO	999	3	Rural	10	5	5	551	560
97	SAN PABLO	999	4	Rural	10	5	5	561	570
98	SAN PABLO	999	11	Rural	10	5	5	571	580
99	SAN RAFAEL	1	5	Rural	10	5	5	581	590
100	SAN RAFAEL	1	6	Rural	10	5	5	591	600

DATOS GENERALES	
1. ¿Cuántos años cumplido tiene? [REGISTRE EN NÚMEROS]	<input type="text"/> años
2. Sexo del informante [REGISTRE POR OBSERVACIÓN]	<input type="radio"/> Hombre <input type="radio"/> Mujer
3. ¿Cómo se considera usted:? [LEA LAS OPCIONES, MARQUE UNA SOLA]	<input type="radio"/> Indígena <input type="radio"/> Mestizo <input type="radio"/> Blanco <input type="radio"/> Negro <input type="radio"/> Mulato <input type="radio"/> Otro <input type="radio"/> NS / NC
ESPACIO PÚBLICO Y SOCIEDAD CIVIL	
4. ¿Ud. o un miembro de su familia participa en algún grupo organizado o en alguna organización?	<input type="radio"/> Sí <input type="radio"/> No <input type="radio"/> NS / NC PASE A P. 8
5. ¿Quiénes participan? [MARQUE UNA SOLA]	<input type="radio"/> Solo el informante <input type="radio"/> El informante y otros miembros <input type="radio"/> Solo otros miembros
TARJETA 1	
6. ¿En que grupo u organización de esta lista participa usted o su familia? [INDAGUE UNA VEZ: ¿Alguna otra organización? MARQUE TODOS LOS QUE MENCIONA]	<input type="radio"/> Comunidad <input type="radio"/> Junta de agua <input type="radio"/> Asociación <input type="radio"/> Comité barrial o de mejoras <input type="radio"/> Cooperativa <input type="radio"/> Grupo artesanal <input type="radio"/> Agrupación de comerciantes <input type="radio"/> Comité de padres de familia <input type="radio"/> Grupo de mujeres <input type="radio"/> Grupo religioso <input type="radio"/> Gremio o colegio profesional <input type="radio"/> Grupo productivo <input type="radio"/> Grupo juvenil o cultural <input type="radio"/> Grupo deportivo <input type="radio"/> Otros (sindicato, etc.) <input type="radio"/> No, ninguna PASE A P. 8

7. ¿Con qué frecuencia asiste usted a las reuniones de los grupos en los que participa? [LEA LAS OPCIONES, MARQUE UNA SOLA]	<input type="radio"/> Siempre que me convocan <input type="radio"/> Algunas veces <input type="radio"/> Casi nunca <input type="radio"/> NS / NC
8. ¿Cuántas veces asiste a mingas en su barrio? [LEA LAS OPCIONES, MARQUE UNA SOLA]	<input type="radio"/> Una vez a la semana <input type="radio"/> Una vez al mes <input type="radio"/> Dos veces al año <input type="radio"/> Una vez al año <input type="radio"/> No asiste nunca <input type="radio"/> No hay mingas <input type="radio"/> NS / NC
9. ¿En los últimos doce meses en su comunidad, organización o barrio se han realizado solicitudes o gestiones ante instituciones públicas? ¿Ante cuales instituciones? [LEA OPCIONES DE EJEMPLO. MARQUE TODAS LAS QUE MENCIONA]	<input type="radio"/> Municipio <input type="radio"/> C. Provincial de Imbabura/Prefectura <input type="radio"/> Dirección de educación o salud <input type="radio"/> Junta parroquial <input type="radio"/> Ministerios <input type="radio"/> MIES Bono <input type="radio"/> NS / NC <input type="radio"/> No se ha realizado ninguna
10. Y, pensando en los últimos cinco años, ¿ha participado en una manifestación, paro o protesta en las calles? [MARQUE UNA SOLA]	<input type="radio"/> Sí <input type="radio"/> A veces <input type="radio"/> No, nunca <input type="radio"/> NS / NC



11. ¿Está usted de acuerdo con las siguientes frases? Dígame si está o no de acuerdo.

[LEA CADA UNA. MARQUE UNA RESPUESTA POR FILA]

	SI	NO	NS/NR
Los miembros de una organización pueden opinar y tomar la palabra en sus asambleas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los miembros de una organización están informados de los asuntos que tratan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los socios tienen opción de elegir o cambiar a sus dirigentes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La gente no participa porque no ve resultados	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La gente debe trabajar por eso no participa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La participación es positiva y trae beneficios a sus socios	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Solo un grupito toma las decisiones en las organizaciones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Cuando las autoridades se hacen de los oídos sordos, hay que organizar un paro	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Cuando hay un problema en el barrio o comunidad, es necesario organizarse	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
La participación social influye bastante en los programas y proyectos de los municipios	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ahora hay más respeto entre indígenas, negros y mestizos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los indígenas están más organizados que los mestizos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los mestizos están siendo desplazados de la administración pública por los indígenas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ahora los indígenas tienen más oportunidades que los mestizos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ahora los indígenas se sienten más orgullosos de ser indígenas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ahora los indígenas son cada vez más ricos y los mestizos son cada vez más pobres	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
En las organizaciones hay una presencia reducida de las mujeres	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
En las directivas hay mas hombres que mujeres	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

COMUNIDAD POLITICA	
<p>TARJETA 2</p> <p>12. Se dice que cada persona tiene una identidad propia o una forma de verse a si mismo. De las que están en esta lista, ¿cual es la identidad más fuerte para Ud., la que más le hace sentir orgullo?</p> <p>[MARQUE UNA SOLA]</p>	<p><input type="radio"/> Ser comunero indígena</p> <p><input type="radio"/> Ser del pueblo kichwa Otavalo</p> <p><input type="radio"/> Ser del pueblo kichwa Kayamby</p> <p><input type="radio"/> Ser ecuatoriano</p> <p><input type="radio"/> Ser imbabureño</p> <p><input type="radio"/> Ser habitante de Otavalo o Cotacachi</p> <p><input type="radio"/> Ser indígena Kichwa</p> <p><input type="radio"/> Una familia campesina / agricultora</p> <p><input type="radio"/> Una familia artesanal</p> <p><input type="radio"/> Una familia comerciante y viajera</p> <p><input type="radio"/> Otra [REGISTRE]</p> <p><input type="radio"/> NS / NC</p>
<p>TARJETA 3</p> <p>13. ¿Cómo considera a su familia?</p> <p>[LEA LAS OPCIONES, MARQUE UNA SOLA]</p>	<p><input type="radio"/> Huipala</p> <p><input type="radio"/> Bandera Ecuador</p> <p><input type="radio"/> Bandera Imbabura</p> <p><input type="radio"/> Otra [ESPONTÁNEO] Ninguno</p> <p><input type="radio"/> NS / NC</p>
<p>TARJETA 4</p> <p>14. ¿Con cual de los simbolos de esta tarjeta se identifica Ud?. Dígame el más sentido por usted.</p> <p>[MARQUE UNA SOLA]</p>	<p><input type="radio"/> Mapa de Ecuador</p> <p><input type="radio"/> Cerro Imbabura</p> <p><input type="radio"/> Cerro Cotacachi</p> <p><input type="radio"/> NS / NC</p>
<p>TARJETA 5</p> <p>15. ¿Y respecto a estas imágenes con cuál se identifica Ud.?</p> <p>[MARQUE UNA SOLA]</p>	<p><input type="radio"/> Ama Ilua, ama shua, ama quilla</p> <p><input type="radio"/> Igualdad</p> <p><input type="radio"/> Libertad</p> <p><input type="radio"/> Solidaridad/reciprocidad</p> <p><input type="radio"/> Respeto al diferente</p> <p><input type="radio"/> Democracia</p> <p><input type="radio"/> NS / NC</p>
<p>TARJETA 6</p> <p>16. Y, ¿con cuál de estos valores se identifica Ud.? ¿Cual es el que más lo siente como necesario para su vida?</p> <p>[MARQUE UNA SOLA]</p>	<p><input type="radio"/> Ama Ilua, ama shua, ama quilla</p> <p><input type="radio"/> Igualdad</p> <p><input type="radio"/> Libertad</p> <p><input type="radio"/> Solidaridad/reciprocidad</p> <p><input type="radio"/> Respeto al diferente</p> <p><input type="radio"/> Democracia</p> <p><input type="radio"/> NS / NC</p>



<p>TARJETA 9 28. ¿Cuál es la principal función del Estado? [MARQUE UNA SOLA]</p>	<p><input type="radio"/> Atención de Salud y educación <input type="radio"/> Explotación del Petróleo <input type="radio"/> Carreteras y obras <input type="radio"/> Desarrollo económico y crédito a los productores <input type="radio"/> Entrega de Bonos <input type="radio"/> Ninguna de estas <input type="radio"/> NS / NC</p>
<p>29. ¿Diría usted que el Estado puede resolver la mayoría de problemas, solo algunos problemas o ningún problema? [MARQUE UNA SOLA]</p>	<p><input type="radio"/> La mayoría de los problemas <input type="radio"/> Sólo algunos problemas <input type="radio"/> Ningún problema <input type="radio"/> NS / NC</p>
<p>TARJETA 10 30. ¿Para que sirve el Municipio? ¿Cuál es su tarea principal? Dígame la más importante para usted. [LEA LAS OPCIONES CON EL INFORMANTE. MARQUE UNA SOLA]</p>	<p><input type="radio"/> Construye obras y provee servicios básicos (agua, alcantarillado, calles) <input type="radio"/> Realiza talleres de capacitación <input type="radio"/> Planifica e impulsa el desarrollo económico <input type="radio"/> Representa a la ciudadanía y promueve la participación <input type="radio"/> Organiza las fiestas cantonales y parroquiales <input type="radio"/> Ninguna de estas</p>
<p>TARJETA 11 31. ¿Usted, su familia, barrio o comunidad han tenido relación con el Municipio? ¿En que actividades o situaciones han tenido relaciones? [LEA LAS OPCIONES CON EL INFORMANTE. MARQUE TODAS LAS QUE MENCIONA]</p>	<p><input type="radio"/> Solicitud de obras <input type="radio"/> Reuniones de Comités y Asamblea Cantonal (por ejemplo: salud, turismo, medio ambiente...) <input type="radio"/> Presupuesto participativo <input type="radio"/> Priorización de obras (60 - 40) <input type="radio"/> Pago de impuestos <input type="radio"/> Ninguna <input type="radio"/> NS / NC</p>

32. El Municipio dijo que trabajaría en mejorar las condiciones de vida de la gente del cantón.
¿Le parece que ahora la situación de su familia es mejor, igual o peor que antes en cuanto a ...?

[LEA CADA UNA. MARQUE UNA RESPUESTA POR FILA]

	Mejor	Igual	Peor	NS
Atención de salud	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Atención en educación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Eliminación del analfabetismo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Agua potable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Agua de riego	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Alcantarillado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Producción y trabajo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

33. ¿Conoce usted algunos de los artículos o mandatos de la nueva Constitución de Montecristi?
[MARQUE UNA SOLA]

Sí
 No
 NS / NC

34. En su opinión, ¿cuando se justifica desobedecer la ley ...?

[LEA CADA UNA. MARQUE UNA RESPUESTA POR FILA]

	SI	NO
La ley es injusta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Por necesidad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Cuando es lo que hacen todos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Cuando es la única forma para conseguir beneficios	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



35. ¿Hasta qué punto tiene confianza en las instituciones públicas?

[LEA CADA UNA. MARQUE UNA RESPUESTA POR FILA]

	Mucho	Poco	Nada	NS
En los jueces	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
En el ejército	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
En la Asamblea nacional	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
En el presidente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
En la policía	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
En los partidos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
En las Iglesias	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
En las organizaciones indígenas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
En el Alcalde	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
En el Prefecto	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
En los medios de comunicación	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
En el Servicio de Rentas Internas SRI	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

36. Vamos a hablar del Municipio.

	Mucho	Poco	Nada	NS
¿Qué tan eficiente es el Municipio?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
¿Qué tan honesto es el Municipio?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
¿Qué tanto escucha el Municipio la voz de la gente como usted?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

37. Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿qué tanto confiaría en que la policía capturará al culpable:?

[LEA LAS OPCIONES, MARQUE UNA SOLA]

- Mucho
- Un poco
- Nada
- NS / NC

38. Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿qué tanto confiaría en que el sistema judicial castigará al culpable:?

[LEA LAS OPCIONES. MARQUE UNA SOLA]



39. Si en un barrio o comunidad hay un robo y detienen al ladrón, ¿está usted de acuerdo en que la gente detenga al culpable y lo castigue?

[MARQUE UNA SOLA]

- De acuerdo
- En desacuerdo
- NS / NC

40. Piense que una madre con varios hijos tiene que sacar una partida de nacimiento. Para no perder tiempo esperando, ella decide pagar 5 dólares de más al empleado público del registro civil. ¿Qué le parece a usted?

[LEA LAS OPCIONES. MARQUE UNA SOLA]

- Está bien porque es una señora ocupada
- Ella debería hacer la cola
- No tiene mas remedio así funcionan las cosas.
- [NO LEA] NS / NC

41. Y, si una persona necesita empleo y busca a alguien conocido o un compadre que trabaja en una institución para conseguirle empleo. ¿Qué opina?

[LEA LAS OPCIONES. MARQUE TODAS LAS QUE MENCIONA]

42. En los trámites que usted o alguien de su familia realiza en las instituciones que le voy a leer, ¿han recibido buen trato o un mal trato?

[LEA CADA UNA. MARQUE UNA RESPUESTA POR FILA]

	Buen trato	Maltrato	No ha hecho trámites / NS
La Policía Nacional	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Los juzgados	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Direcciones provincial o Ministerios	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
El Municipio	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
C. Provincial	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

<p>43. ¿Para quién cree usted que son los derechos que están en la Constitución? [LEA LAS OPCIONES CON EL INFORMANTE. MARQUE UNA SOLA]</p>	<p><input type="radio"/> Los ricos <input type="radio"/> Los que viven en la ciudad <input type="radio"/> Los indígenas <input type="radio"/> Los grupos organizados <input type="radio"/> Gente escogida <input type="radio"/> Todos <input type="radio"/> NS / NC</p>	<p>TARJETA 14 48. ¿Cuál es su pensamiento político? [MARQUE UNA SOLA]</p> <p><input type="radio"/> Derecha <input type="radio"/> Centro derecha <input type="radio"/> Centro izquierda <input type="radio"/> Izquierda <input type="radio"/> Ninguno <input type="radio"/> NS / NC</p>															
<p>44. Para participar en la vida social ud. Se considera [MARQUE UNA RESPUESTA POR FILA]</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>SI</th> <th>NO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Informado</td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> </tr> <tr> <td>Capacitado</td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> </tr> <tr> <td>Organizado</td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> </tr> <tr> <td>Dispone de tiempo</td> <td><input type="radio"/></td> <td><input type="radio"/></td> </tr> </tbody> </table>		SI	NO	Informado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Capacitado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Organizado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Dispone de tiempo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<p>49. ¿Cree que con la última Constitución usted tiene más, igual o menos derechos que con las Constituciones anteriores? [MARQUE UNA SOLA]</p> <p><input type="radio"/> Más <input type="radio"/> Igual <input type="radio"/> Menos <input type="radio"/> NS / NC</p>
	SI	NO															
Informado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>															
Capacitado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>															
Organizado	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>															
Dispone de tiempo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>															
<p>TARJETA 12 45. ¿Qué significa para Ud. la palabra ciudadanía? [LEA LAS OPCIONES CON EL INFORMANTE. MARQUE TODAS LAS QUE MENCIONA]</p>	<p><input type="radio"/> Persona que vive en la ciudad <input type="radio"/> Persona que habita en el territorio ecuatoriano <input type="radio"/> Persona que tiene cedula de identidad <input type="radio"/> Persona que tiene acceso a servicios publicos <input type="radio"/> Persona que tiene derechos <input type="radio"/> [NO LEA] Ninguna / Otra <input type="radio"/> [NO LEA] NS / NC</p>	<p>TARJETA 15 50. En su criterio, ¿qué significa tener derechos? [LEA LAS OPCIONES CON EL INFORMANTE. MARQUE UNA SOLA]</p> <p><input type="radio"/> Es una facultad otorgada por las leyes <input type="radio"/> Que uno puede reclamar a la autoridad <input type="radio"/> Es un privilegio de ciertas personas <input type="radio"/> Que el estado debe garantizar condiciones de vida dignas <input type="radio"/> Que los indígenas tienen que ser respetados <input type="radio"/> NS / NC</p>															
<p>46. ¿Cuáles de las siguientes actividades cree Ud. que una persona debe hacer si quiere ser considerado ciudadano? [LEA LAS OPCIONES CON EL INFORMANTE. MARQUE TODAS LAS QUE MENCIONA]</p>	<p><input type="radio"/> Participar en organizaciones sociales <input type="radio"/> Participar en organizaciones políticas <input type="radio"/> Hacer propuestas al Municipio, <input type="radio"/> Cuidar el medio ambiente <input type="radio"/> Ayudar a personas que tienen problemas <input type="radio"/> Votar <input type="radio"/> Pagar impuestos al SRI, <input type="radio"/> [NO LEA] Ninguna / Otra <input type="radio"/> [NO LEA] NS / NC</p>																
<p>TARJETA 13 47. ¿Con cuál de estas frases está Ud. de acuerdo? [LEA LAS OPCIONES CON EL INFORMANTE. MARQUE UNA SOLA]</p>	<p><input type="radio"/> Todos debemos pagar impuestos al SRI <input type="radio"/> Los que más tienen, deben pagar impuestos <input type="radio"/> Si no se tiene, no se debe pagar impuestos <input type="radio"/> [NO LEA] NS / NC</p>																



TARJETA 16

51. ¿Hasta qué punto diría usted que los siguientes derechos están garantizados en nuestro país?

[MUESTRE LA TARJETA CON LAS RESPUESTAS. LEA CADA UNA. MARQUE UNA RESPUESTA POR FILA]

	Completamente	Algo	Nada	NS/NR
Integralidad física	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Libertad de religión	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Libertad de organización	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Libertad de expresión	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Libertad de pensamiento	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Igualdad entre hombres y mujeres	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Igualdad entre mestizos, indígenas y afroecuatorianos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tener propiedad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Justicia para todos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Educación de calidad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Salud de las personas, en cualquier edad y condición social	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Servicios básicos para las familias	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Seguridad social	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Medio ambiente sano	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Oportunidad para conseguir empleo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vivienda para la familia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Protección contra el crimen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Elegir	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ser elegido	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Participación en partidos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ser escuchados por las autoridades	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Presentar iniciativas y propuestas a autoridades	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

[VERIFIQUE P.3 HAGA ESTA PREGUNTA SOLO A LAS QUE SE IDENTIFICAN COMO "INDÍGENA"]

TARJETA 17

52. Los indígenas consiguieron en la Constitución derechos colectivos. ¿Ud. considera que esos derechos se aplican ahora más que hace diez años?

[MUESTRE LA TARJETA CON LAS RESPUESTAS. LEA CADA UNA. MARQUE UNA RESPUESTA POR FILA]

	DE ACUERDO	EN DESACUERDO	NS/NR
Ahora se practica más la medicina indígena	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ahora se practica más el idioma Kichwa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ahora los indígenas participan más en las fiestas como el Inti Raimi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ahora los indígenas tienen mayor acceso a los servicios básicos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ahora hay mas autoridades locales indígenas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ahora los indígenas tienen más tierras que antes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ahora los indígenas viven en sus territorios más tranquilamente	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ahora los indígenas practican normas propias de justicia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ahora las mujeres participan más en las organizaciones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ahora las mujeres son mejor tratadas por los varones	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

53. De dónde obtienen el agua que consumen en su hogar:

- Red pública?
- Pila o lave pública?
- Otra fuente por tubería?

[LEA LAS ALTERNATIVAS. MARQUE UNA SOLA]

PASE A P. 55

54. ¿El suministro de agua es permanente?

- Si
- No



<p>55. ¿Dispone en su vivienda de energía eléctrica?</p>	<p><input type="radio"/> Sí <input type="radio"/> No</p>	<p><input type="radio"/> Solo español <input type="radio"/> Solo lengua indígena <input type="radio"/> Español y lengua indígena <input type="radio"/> Español y lenguas extranjeras <input type="radio"/> Solo lenguas extranjeras <input type="radio"/> NS / NC</p>
<p>56. ¿El servicio de energía eléctrica es permanente?</p>	<p><input type="radio"/> Sí <input type="radio"/> No</p>	<p>[LEA LAS ALTERNATIVAS. MARQUE UNA SOLA]</p>
<p>57. ¿Dispone su vivienda de servicio telefónico convencional?</p>	<p><input type="radio"/> Sí <input type="radio"/> No</p>	<p><input type="radio"/> Sí <input type="radio"/> No</p>
<p>58. Usted o algún miembro de su hogar recibe o recibió:</p>	<p><input type="radio"/> Bono de Desarrollo Humano? <input type="radio"/> Bono de la Vivienda? <input type="radio"/> Ninguno</p>	<p>[MARQUE UNA SOLA]</p>
<p>59. ¿Qué hizo la semana pasada?</p>	<p><input type="radio"/> Trabajó al menos una hora? <input type="radio"/> ¿Buscó trabajo? <input type="radio"/> ¿No trabajó?</p>	<p>[LEA LAS ALTERNATIVAS. MARQUE UNA SOLA]</p>
<p>60. ¿Está afiliado a algún tipo de seguro?</p>	<p><input type="radio"/> IESS <input type="radio"/> Seguro de FFAA o Policía <input type="radio"/> Seguro privado <input type="radio"/> Otro <input type="radio"/> NS / NC</p>	<p><input type="radio"/> Sí <input type="radio"/> No <input type="radio"/> NS / NC</p>
<p>61. ¿A qué se dedica principalmente la empresa o negocio donde trabaja?</p>	<p>[LEA LAS ALTERNATIVAS. MARQUE UNA SOLA]</p>	<p>[LEA LAS ALTERNATIVAS. MARQUE UNA SOLA]</p>
<p>62. En su trabajo, es</p>	<p><input type="radio"/> Patrono o socio <input type="radio"/> Trabajador por cuenta propia <input type="radio"/> Trabajador familiar sin pago <input type="radio"/> Empleado u obrero de gobierno <input type="radio"/> Empleado u obrero privado <input type="radio"/> Jornalero o peón <input type="radio"/> Empleado doméstico</p>	<p>Para terminar, algunas preguntas sobre usted y su hogar para fines de comparación con otras personas</p> <p>67. ¿Cuál es el nivel educativo más alto alcanzado por usted?</p> <p>[SI VACILA, LEA LAS ALTERNATIVAS. MARQUE UNA SOLA EN CADA CASO]</p>
<p>63. ¿Qué idiomas habla?</p>	<p>64. ¿Sabe leer y escribir?</p>	<p>66. ¿En los últimos doce meses Ud. o algún miembro de su familia recibió algún préstamo o créditos, ya sea para necesidades personales o negocios?</p> <p>68. ¿Cuál es el grado, curso o año más alto que ha aprobado en [NIVEL]?</p> <p>[REGISTRE NÚMERO, SEGÚN INSTRUCCIÓN]</p>



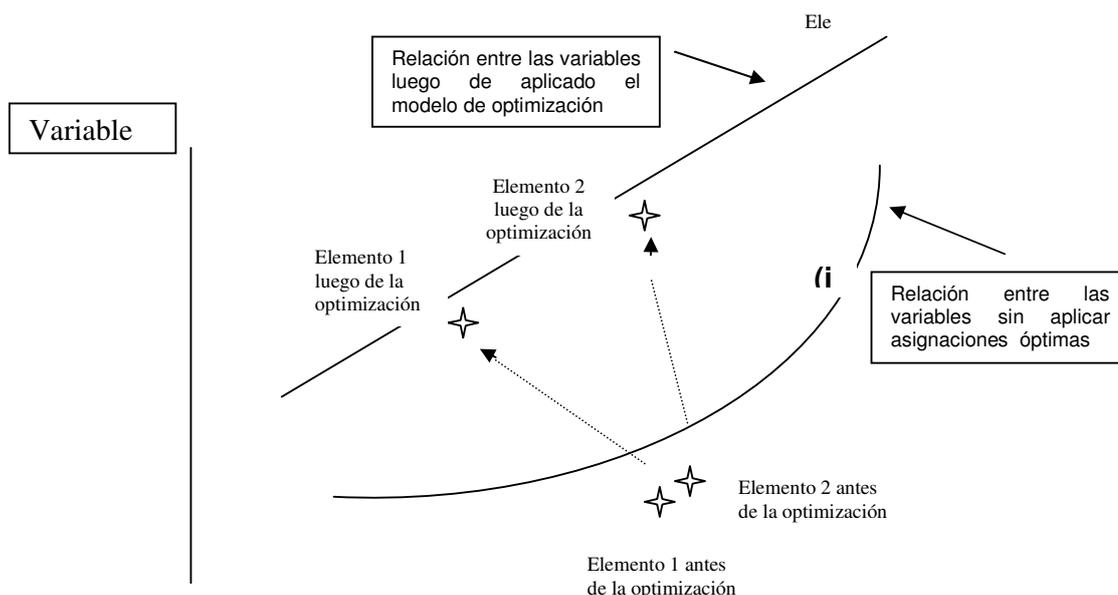
Anexo 1.6
PROCEDIMIENTO DEL CÁLCULO DE LA CATEGORIZACION
SOCIOECONÓMICA
ELABORACIÓN: HABITUS

La caracterización socioeconómica de las personas (familias) juega un papel importante en la investigación social, motivo por el cual, la determinación de los estratos socioeconómicos debe ser cuidadosamente construida y validada con fuentes de información confiable. Para esto, se utiliza una técnica estadística sobre asignaciones óptimas de ponderaciones, la misma que sirve para cualquier tipo de variable. Esta técnica se denomina **análisis de componentes principales no lineales**, la que es parte de la familia de los modelos multivariantes factoriales.

El objetivo de este procedimiento matemático, es el de maximizar la correlación lineal entre dos variables dadas, logrando así aumentar la distancia entre elementos (personas/familias). Esto último incorpora muchas ventajas al índice de caracterización socioeconómica, ya que logra discernir mejor entre casos ambiguos o para establecer puntos de corte en el mismo.

En el gráfico siguiente, puede apreciarse la ventaja de valorar las variables, ya que generalmente al establecer un sistema de valoraciones o ponderaciones, sin ningún criterio técnico, se mantiene el problema de la subjetividad y también puede prestarse a manipulaciones. Así, la parte (i) del gráfico muestra una relación común entre las variables, la que no puede discriminar adecuadamente a los elementos; mientras que, luego de aplicado el procedimiento mencionado, se logra diferenciar mejor las condiciones entre los elementos (parte (ii) del gráfico), logrando así la máxima correlación lineal y por ende todas las ventajas que ello implica en términos de sus usos y aplicaciones.

Representación gráfica del efecto de la valoración de variables.



Una vez obtenidas las valoraciones para las categorías de cada una de las variables, se obtiene el índice sumando los valores correspondientes de cada categoría de las variables consideradas, luego de lo cual, con una transformación lineal, se puede llevar el índice a una escala, por ejemplo, entre 0 y 100 puntos, representando el valor 0, a quienes tienen menor acceso a bienes y servicios (estrato socioeconómico bajo), mientras que el 100 representa a las personas o familias con mayor acceso (estrato socioeconómico alto).

Para establecer los estratos socioeconómicos se analiza la distribución del índice, considerando las variaciones naturales del mismo, tales como puntos máximos, mínimos y puntos de inflexión por cada uno de los dominios de estudio.

Para el caso de este estudio, el modelo de nivel socioeconómico fue utilizado con las variables de acceso a bienes y servicios:

- Lavadora de ropa
- Secadora de ropa
- Lavadora de platos
- Cámara de fotos digital
- Disponibilidad de Ipod
- Disponibilidad de servicio de Internet
- Televisión por cable
- Cuenta celular prepago
- Cuenta celular Plan
- Tenencia de Computadores
- Televisores a color
- Líneas telefónicas
- Número de vehículos
- Servicio Doméstico

El sustento teórico del procedimiento indicado se lo puede ver con todo detalle en el libro: “NONLINEAR MULTIVARIATE ANALYSIS” de Albert Gifi.

ANEXO 1.7

TECNICA ESTADISTICA USADA PARA CONSTRUIR INDICES

ANALISIS FACTORIAL DE CORRESPONDENCIAS

El análisis factorial de correspondencias es una técnica estadística descriptiva que tiene la ventaja de manejar (entre otras) variables cualitativas (ya sean nominales u ordinales) sin ningún tipo de transformación.

La esencia de esta técnica es describir que categorías de una variable **X** por ejemplo, se asocian o tienen mas influencia con las categorías de otra variable **Y**, sirviendo esto para poder determinar estereotipos de individuos u objetos.

Esta técnica al ser meramente descriptiva, es muy idónea aplicarla a situaciones donde las hipótesis de trabajo son escasas y se requiere de un trabajo exploratorio de la situación a tratar.

Por ejemplo cuando se trata de construir índices o indicadores compuestos en base a otras variables observadas, para evitar una selección a ciegas (o por experiencias anteriores), tomando variables que no tienen ninguna influencia o que pueden resultar redundantes, resulta muy útil esta técnica para seleccionar las variables mas relevantes.

El punto de partida del análisis de correspondencias son las tablas de contingencia o tablas cruzadas de conteo de las variables categóricas.

Correspondencias simples.-

Sean **X** e **Y** dos variables con **p** y **q** categorías o valores respectivamente.

Se construye una tabla de la forma :

Y				
X	1	2	...	q
1	n_{11}	n_{12}		n_{1q}
2	n_{21}	n_{22}		n_{2q}
.	.	.		.
.	.	.		.
.	.	.		.
p	n_{p1}	n_{p2}		n_{pq}

Donde n_{ij} representa el número de casos o individuos que tienen la categoría **i** de la variable **X** y la categoría **j** de la variable **Y**.

A partir de esta matriz de datos se construyen vectores denominados nubes de puntos y una matriz de distancias, las cuales se combinan y se extraen factores con técnicas de valores y vectores propios, quienes permiten describir las relaciones de dependencia que se establecen entre las categorías de las variables observadas de una misma población.

Interpretación.

Al igual que otras técnicas factoriales, seleccionamos factores que absorban la mayoría de la variabilidad explicada.

Pero el análisis factorial de correspondencias a más de establecer la influencia entre categorías, permite establecer la importancia que tiene cada categoría y la calidad de su representación sobre el factor seleccionado, permitiéndonos discernir mejor todavía o seleccionar casos ambiguos.

Procedimiento de construcción de los índices.

El índice se construye con base en el primer factor, que es el que capta la mayor varianza posible, y se lo construye en una escala de 0 a 100 puntos con base en la siguiente expresión algebraica:

$$\text{Indice} = \frac{x - n}{m - n} * 100$$

Donde x = es el primer factor del modelo
 n = es el valor mínimo del factor
 m = es el valor máximo del factor

Así, el valor 0 representa menor participación, y el valor 100 representa la mayor participación posible.

ANEXO 1.8					
ECUADOR VARIABLES SOCIOECONOMICAS 1995-2008					
Año	Gasto social por años Millones de dólares	PIB Millones de dólares	Distribución del Ingreso GINI	Pobreza Urbana por Ingreso %	Pobreza por Ingreso homologado %
1995	895	20.195	0,49	29	
1996	976	21.268	0,47	31	
1997	898	23.635	0,49	28	
1998	912	23.255	0,50	43	
1999	599	16.675	0,57	46	
2000	467	15.934	0,59	41	63
2001	949	21.250	0,62	35	55
2002	1.155	24.899	0,56	24	n/d
2003	1.228	28.636	0,56	29	50
2004	1.400	32.642	0,57	24	45
2005	1.729	37.187	0,55	22	42
2006	1.980	41.763	0,53	18	38
2007	2.695	45.789	0,56	16	37
2008	3.904	52.572	0,52	15	35

Fuente: SIISE 4,5, 2009

Notas:

Gasto social: La inflexión se produce luego de la crisis financiera y económica de 1999. Los gastos sociales se reducen desde 1995 hasta llegar a 467 millones de dólares, menos del 4% del PIB para incrementarse a lo largo de la siguiente década y llegar a 3.904 millones de dólares en el gobierno de Correa.

PIB: la inflexión se da luego del 2000, llegando actualmente a triplicar la producción bruta del país, básicamente por la dinámica petrolera.

GINI: se observa un deterioro de la desigualdad hasta el 2001, cuando se nota una tendencia a mejorar la equidad. Sin embargo en el 2008 recién se retoma el nivel de hace una década. Es decir, el crecimiento obtenido por el PIB no se traduce en un mejoramiento substancial de la igualdad.

Pobreza por ingreso: Sigue la tendencia de deterioro de la economía global llegando a un 46% en el 99 y reduciéndose hasta llegar a un 15% en el año 2008, con un avance notable en el país

Pobreza por ingreso homologado: sigue la tendencia de deterioro hasta el 99, pero luego mejora. Sin embargo este indicador revela que la diferencia es notable entre el sector urbano y rural.

ANEXO 1-9

Presupuesto anual de gobiernos locales:

Consejo Provincial y municipios de Cotacachi y Otavalo

	Municipio Cotacachi	Municipio Otavalo	Consejo Provincial de Imbabura
1997	1.093.142,98	2.483.620,55	8.175.162,63
1998	1.142.806,87	2.259.257,33	5.105.226,18
1999	738.970,33	1.799.369,86	2.143.826,06
2000	803.870,00	1.827.227,00	3.141.036,00
2001	1.830.894,09	3.816.756,48	4.729.553,04
2002	1.938.832,65	4.375.112,59	4.645.152,91
2003	2.658.688,95	6.690.302,93	6.528.583,32
2004	3.495.033,22	8.520.101,10	8.226.313,62
2005	3.295.765,49	7.876.478,57	9.283.843,29
2006	3.787.144,49	9.522.133,10	11.582.034,35
2007	5.564.048,22	13.867.751,59	17.926.853,77

Datos: Banco del Estado. 2008